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**9.**

**Par** **Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes 2023. gada 17. jūlija lēmuma** **Nr. BIS-BV-5.1-2023-400 “****Atteikums izdot būvatļauju inženierbūvei Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov.” apstrīdēšanu**

1. Ogres novada pašvaldības dome, izskatot Ogres novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) 2023. gada 16. augustā saņemto SIA “Tele Tower” (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu (Pašvaldībā reģistrēts ar Nr. 2-4.1/4199) par Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) 2023. gada 17. jūlija lēmuma Nr. BIS-BV-5.1-2023-400 “Atteikums izdot būvatļauju inženierbūvei Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov.” apstrīdēšanu (turpmāk – Sūdzība)konstatēja:
	1. Būvvalde 2023. gada 17. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. BIS-BV-5.1-2023-400 “Lēmums par atteikumu izdot būvatļauju” (turpmāk – Lēmums), ar kuru nolemts atteikt izdot būvatļauju 60 m augsta telekomunikāciju sakaru torņa (turpmāk – Būve) būvniecībai zemesgabalā Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov. (kadastra apz. 7401 004 0944) (turpmāk – arī Zemesgabals).
2. **Būvvalde Lēmumā konstatēja un secināja, ka:**
	1. Būvvalde 2023. gada 23. februārī pieņēma lēmumu Nr. BIS-BV-5.2-2023-4 “Lēmums par publiskās apspriešanas nepieciešamību”, nosakot pienākumu Būvniecības ierosinātājam Būvvaldē iesniegt Ministru kabineta 2014. gada 28. oktobra noteikumu Nr. 671 “Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība” 10. un 11. punktā norādītos dokumentus.
	2. Būvniecības ierosinātājs, pamatojoties uz Būvvaldes 2023. gada 23. februāra lēmumu Nr. BIS-BV-5.2-2023-4 “Lēmums par publiskas apspriešanas nepieciešamību”, Būvvaldē iesniedza Ministru kabineta 2014. gada 28. oktobra noteikumu Nr. 671 “Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 10. un 11. punktā minētos dokumentus.
	3. Būvvalde 2023. gada 24. martā pieņēma lēmumu Nr. BIS-BV-5.3-2023-4 “Lēmums par publiskas apspriešanas uzsākšanu telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov.”, uzsākot būvniecības ieceres, Telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov., publisko apspriešanu no 2023. gada 29. marta līdz 2023. gada 28. aprīlim.
	4. Būvniecības ieceres prezentācija norisinājās 2023. gada 18. aprīlī Ogres novada pašvaldības domes ēkas Brīvības ielas 33, Ogre, Ogres nov., 3. stāva Lielajā konferenču zālē, kurā piedalījās būvniecības ierosinātāja - SIA „TeleTower", pārstāvji Pēteris Kalniņš un Eduards Blūms, Būvprojekta izstrādātāja – SIA „TelPro", deleģētā persona Baiba France-Čepule, Būvvaldes pārstāvji, un seši interesenti.
	5. Būvvalde 2023. gada 28. aprīlī pieņēma lēmumu Nr.BIS-BV-5.62-2023-873 “Lēmums par publiskās apspriešanas telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov. procesuālā termiņa pagarināšanu”, pagarinot būvniecības ieceres, telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov., publiskās apspriešanas termiņu līdz 2023. gada 15. maijam.
	6. Būvvalde konstatē, ka būvniecības ieceres publiskās apspriešanas procedūra ir veikta atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 28. oktobra noteikumu Nr. 671 “Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” prasībām.
	7. Būvvalde 2023. gada 15. jūnijā sagatavoja pārskatu par publisko apspriešanu Telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov., kas publicēts Ogres novada pašvaldības mājas lapā un Būvniecības informācijas sistēmā.
	8. Pārskatā par publisko apspriešanu Telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov., Būvvalde norāda, ka publiskās apspriešanas laikā 97 personas izteikušas savu viedokli pret būvniecības ieceri: saņemtas 96 aptaujas anketas un 3 iesniegumi. Divas personas izteikušas viedokli gan iesniegumā, gan anketā un 3 anketas atzītas par nederīgām.
	9. Publiskās apspriešanas rezultātā sabiedrība izteica viedokli, ka telekomunikāciju sakaru tornis var būtiski ietekmēt tā ietekmes zonā esošo nekustamo īpašumu vērtību, vai padarīt īpašumus nepārdodamus; nav tiešu pierādījumu, kas balstīti uz pētījumiem, ka ilgstoša elektromagnētiskā starojuma ietekme nerada kaitējumu veselībai vai pat dzīvībai. Tuvākā dzīvojamā māja atrodas mazāk kā 20 metru no plānotā telekomunikāciju sakaru torņa plānotās izbūves vietas. Iedzīvotājiem ir bažas, ka tik augsts tornis rada bīstamību, jo grunts zem plānotās būvniecības vietas ir ar augstu gruntsūdens līmeni. Tik augstas celtnes tuvums ietekmē cilvēka psiholoģisko/garīgo veselību.
	10. Ievērojot Administratīvās rajona tiesas 2013. gada 11. jūnija spriedumā lietā Nr. A420444412 (A01503-13/22) atzīto, pašvaldībai, ņemot vērā sabiedrības viedokli par būvniecības ieceres iespējamo ietekmi, ir pienākums veikt darbības, lai izpētītu, kā un vai vispār paredzētā telekomunikāciju sakaru torņa būvniecība ietekmēs iedzīvotāju veselību un samazinās tiem piederošo nekustamo īpašumu vērtību. Veselības ministrijas 2014. gada 14. oktobra izstrādātajās “Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2014.–2020. gadam” ir noteikts, ka veselība kā viena no pamatvērtībām ir cilvēka dzīves kvalitātes, viņa ģimenes un arī sabiedrības labklājības pamats. Veselīga sabiedrība ir produktīvas un ražīgas ekonomikas un valsts attīstības pamats – tātad sabiedrības veselība ir nozīmīga sabiedrības ilgtspējīgas attīstības pamatnozare un viens no sabiedrības organizētas darbības veidiem, lai aizsargātu, veicinātu un atjaunotu cilvēku veselību. Vienlaikus likuma “Par pašvaldībām” 3. pantā paredzēts, ka vietējai pašvaldībai ir jāievēro tās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses, minētais šobrīd nostiprināts Pašvaldību likuma 2. panta pirmajā daļā.
	11. Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2011. gada 24. februāra lietā Nr. 2010-48-03 ir atzinusi, ka Satversmes 115. pantā pamattiesību līmenī ir nostiprināti valsts pienākumi vides jomā. Proti, valstij ir pienākums aizsargāt cilvēka tiesības dzīvot labvēlīgā vidē: 1) sniedzot informāciju par vides stāvokli; 2) rūpējoties par vides saglabāšanu; 3) rūpējoties par vides uzlabošanu. Savukārt Satversmes 105. panta otrajā teikumā ir noteikts, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm.
	12. Orhūsas konvencijas 1. pants paredz sabiedrības iesaistīšanos tādu jautājumu izlemšanā, kas skar vidi. Orhūsas konvencijas 2. pantā norādīts, ieinteresētā sabiedrība ir sabiedrība, kuru ietekmē vai varētu ietekmēt lēmuma pieņemšana vides jomā un kurai ir interese par to.
	13. Būvniecības likuma 4. pantā ietvertie būvniecības principi sākas ar arhitektoniskās kvalitātes principu, saskaņā ar kuru būves projektē, līdzsvarojot būvniecības funkcionālos, estētiskos, sociālos, kultūrvēsturiskos, tehnoloģiskos un ekonomiskos aspektus, kā arī būvniecības ierosinātāja un sabiedrības intereses dabas vai pilsētas ainavas individuālo identitāti izceļot un organiski iekļaujot kultūrvidē, tādejādi to bagātinot un veidojot kvalitatīvu dzīves telpu.

Satversmes tiesa 2011. gada 12. oktobra spriedumā lietā Nr. 2010-74-03 norāda, ka Satversmes 105. pantā ietvertais jēdziens “tiesības uz īpašumu” interpretējams visai plaši. “No tiesībām uz īpašumu izrietošās intereses teritorijas plānošanas jomā apskatāmas plašā tvērumā. Pie tām var piederēt, arī, piemēram, noteikts skats pa logu.” Būvvalde konstatē, ka Būvniecības ierosinātāja plānotā Telekomunikāciju sakaru torņa novietne Nekustamajā īpašumā atradīsies ražošanas objektu apbūves teritorijā (R), tiešas blīvas savrupmāju apbūves teritorijā (DzS1) tuvumā. Būvvalde norāda, ka Telekomunikāciju sakaru torņa novietne Nekustamajā īpašumā būtu vizuāli redzama no apkārtējo īpašumu teritorijām. Sakaru torņa novietnes vizuālais tēls disharmonētos savrupmāju apbūves kvartāla vizuālā telpā. Būvvalde secina, ka Telekomunikāciju sakaru torņa novietne Nekustamajā īpašumā varētu būtiski ietekmēt iedzīvotāju tiesības uz īpašumu un vidi, kurā tie dzīvo.

* 1. Būvvalde, vērtējot Administratīvā procesa likuma 66. pantā noteiktos lietderības apsvērumus, secina, ka pieņemamais lēmums ir atbilstošs, jo ar to tiek sasniegts tiesisks mērķis – nepieciešamība ievērot un aizsargāt Nekustamā īpašumā tuvumā dzīvojošo cilvēku tiesības un kopējās sabiedrības intereses uz tiesiskās kārtības ievērošanu. Samērīguma princips prasa salīdzināt personas tiesību aizskārumu un sabiedrības guvumu, turklāt ņemot vērā, ka būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu ierobežošanu var attaisnot tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu (Administratīvā procesa likuma 13. pants), proti, ierobežojumam, kas uzlikts adresātam, jābūt proporcionālam sabiedrības labumam, ko tā gūst no konkrētā ierobežojuma. Izvērtējot šī lēmuma proporcionalitāti, Būvvalde secina, ka nav iespējams citos veidos panākt tiesisku mērķi, lai tiktu ievērotas sabiedrības intereses uz tiesiskās kārtības ievērošanu.
	2. Būvniecības likuma 14. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka, izskatot būvniecības ieceres iesniegumu, būvvalde lemj par būvatļaujas izdošanu, atteikumu izdot būvatļauju vai būvniecības ieceres publisku apspriešanu.
	3. Pamatojoties uz Būvniecības likuma 4. panta 1. punktu, 14. panta trešās daļas 1. punktu, 15. panta trešās daļas 1. punktu, Satversmes 115. pantu, Satversmes 105. panta otro teikumu, Būvvalde nolēma atteikt SIA "TeleTower" izdot būvatļauju telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov., (kadastra Nr.74010040944).
1. **Iesniedzējs savā 2023. gada 16. augusta Sūdzībā norāda:**
	1. Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka publiskajā apspriešanā izteiktie viedokļi nav pamats atteikumam izsniegt būvatļauju, jo arī tiesu praksē ir atzīts, ka publiskās apspriešanas mērķis ir saskaņot sabiedrības un būvniecības ierosinātāja intereses, nodrošinot pašvaldības lēmumu atklātību saistībā ar teritorijas attīstību, kā arī iespēju sabiedrībai piedalīties lēmumu pieņemšanā.
	2. Iesniedzējs norāda, ka būvniecības iecere nav pretrunā ar Satversmes 105. un 115. pantu un vides aizsardzības interesēm, jo bažas ka varētu samazināties Būves tuvumā esošo nekustamo īpašumu vērtība ir apstāklis, kas būtībā saistīts ar iespējamām ainavas izmaiņām blakus esošo nekustamo īpašumu tuvumā, tāpēc ir vērtējams Satversmes 115. panta tvērumā. Būvvaldes atsaukšanās uz Satversmes 105. pantu un 115. pantu ir nepamatota un virspusēja. Satversmes 115. pants *a priori* neparedz pastāvošās vides saglabāšanu un neliedz īstenot ar ekonomiskajām interesēm saistītus projektus. Satversmes 115. pants, tieši pretēji, prasa līdzsvarotu un atbildīgu apkārtējās vides uzlabošanu, kas ietver arī cilvēku dzīvei piemērotu apstākļu un sabiedrības labklājības nodrošināšanu. Tādēļ no Satversmes 115. panta neizriet neierobežotas tiesības uz ierastās ainavas un vides saglabāšanu (sk. Satversmes tiesas 2011. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr.2010-74-03 17.3. punkts). Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 32. panta otro daļu šajā judikatūrā izteiktās atziņas ir obligātas arī visām pašvaldību institūcijām.
	3. Iesniedzējs norāda, ka Lietā nav strīda, ka būvniecības iecere atbilst Zemesgabalā atļautajai izmantošanai un Teritorijas plānojumā noteiktajiem apbūves rādītājiem, jo vairāk, Teritorijas plānojumā ir paredzēta iespēja Zemesgabalā būvēt arī lielāku sakaru torni, nekā paredzēts Iesniedzēja būvniecības iecerē, jo TIAN 223.6. punkta C) apakšpunkts šādām būvēm nenosaka augstuma ierobežojumus. Tādēļ apstākļos, kad šāda veida būvniecība Zemesgabalā ir apzināti atļauta ar Teritorijas plānojumu kā ārējo normatīvo tiesību aktu, nav nekāda pamata apgalvot, ka Būves būvniecība pati par sevi nonāktu pretrunā ar Satversmes 115. pantu. To atzinis arī Senāts: *“Zemes gabala īpašniekam ir tiesības brīvi rīkoties ar savu īpašumu, ievērojot normatīvos aktus, tostarp tiesības izmantot nekustamo īpašumu atbilstoši teritorijas plānošanas noteikumiem. Savukārt apkārtējiem iedzīvotājiem ir jārēķinās ar to, ka nekustamajā īpašumā var tikt uzbūvētas tādas būves, kuras pieļauj attiecīgie teritorijas plānošanas noteikumi.” (sk. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 23. septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-363/2021 6. punktu).*
	4. Iesniedzējs norāda, ka pat pagarinot publisko apspriešanu par 2 nedēļām, lai iedzīvotāji varētu iesniegt dokumentāciju, kas satur informāciju par nekustamā īpašumu novērtējumu pirms un pēc būvniecības ieceres realizācijas šāda informācija par nekustamā īpašuma novērtējumu Būvvaldē netika iesniegta. Būves būvniecība ir paredzēta Zemesgabalā, kas atrodas Ražošanas objektu apbūves teritorijā (R), kur viena no atļautajām izmantošanām ir inženiertehnisko komunikāciju objektu būvniecība. Iepazīstoties ar TIAN un Teritorijas plānojumu, cilvēkiem, kas izvēlas dzīvot šajā teritorijā ir jārēķinās, ka izvietojot Būvi Ražošanas objektu apbūves teritorijā (R), tā iekļaujas pilsētas attīstības zonējumā.
	5. Iesniedzējs pauž viedokli, ka Lēmumā Būvvalde norāda uz plānotās Būves tuvumā esošo savrupmāju apbūves teritoriju, no kuras būšot redzama plānotā Būve, norādot uz Būves neiederību ainavā, kā arī uz bažām saistībā ar bīstamību, ko varētu radīt Būves augstums (60 metri), ir nepamatoti. Tātad iebildumi attiecībā uz apkārtējo ainavu konkrētajā gadījumā nevar būt iegansts liegt Iesniedzējam tiesības saņemt būvatļauju plānotajai Būvei.
	6. Iesniedzējs norāda, par Būvvaldes Lēmumā paustajām bažām par to, ka nav *tiešu pierādījumu, kas balstīti uz pētījumiem, ka ilgstoša elektromagnētiskā starojuma ietekme nerada kaitējumu veselībai vai pat dzīvībai* ir nepamatoti un nav nekāda pamata norādīt uz Būves iespējamo nelabvēlīgo ietekmi uz cilvēku veselību.
	7. Iesniegumā Iesniedzējs norāda, ka iegādājies Zemesgabalu ar mērķi būvēt tajā telekomunikāciju sakaru torni, paļaujoties uz Teritorijas plānojumu, kas šādu darbību tieši paredzēja. Būvvaldes atteikums izsniegt būvatļauju ir pretrunā arī ar APL 10. un 13. pantā nostiprinātajiem tiesiskās paļāvības un samērīguma principiem.
2. **Izvērtējot Iesniedzēja Sūdzībā minēto un Būvvaldes lēmumā konstatēto secināms, ka:**
	1. 2023. gada 16. augustā Pašvaldībā saņemta Sūdzība par Būvvaldes 2023. gada 17. jūlija lēmuma Nr. BIS-BV-5.1-2023-400 “Atteikums izdot būvatļauju telekomunikāciju sakaru torņa OGR19 būvniecībai Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres novadā, kadastra numurs 74010040944”.

 Saskaņā ar Pašvaldību likuma 2. panta 1. punktu, pašvaldība patstāvīgi nodrošina tai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs un ir atbildīga par to. Publiskās apspriešanas rezultātā sabiedrība norādīja uz faktoriem, kas būtiski ietekmētu iedzīvotāju tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, ja tiktu realizēta būvniecības iecere telekomunikāciju sakaru torņa OGR19 būvniecībai Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres novadā. Tā piemēram, sabiedrība norādīja, ka telekomunikāciju sakaru tornis var būtiski ietekmēt tā ietekmes zonā esošo nekustamo īpašumu vērtību, vai padarīt īpašumus nepārdodamus; nav tiešu pierādījumu, kas balstīti uz pētījumiem, ka ilgstoša elektromagnētiskā starojuma ietekme nerada kaitējumu veselībai vai pat dzīvībai. Tuvākā dzīvojamā māja atrodas mazāk kā 20 metru no plānotā telekomunikāciju sakaru torņa plānotās izbūves vietas. Iedzīvotājiem ir bažas, ka tik augsts tornis rada bīstamību, jo grunts zem plānotās būvniecības vietas ir ar augstu gruntsūdens līmeni. Tik augstas celtnes tuvums ietekmē cilvēka psiholoģisko/garīgo veselību.

 Ministru kabineta 2022. gada 26. maija rīkojuma Nr. 359 “Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2021.–2027. gadam” 269. pantā noteikts:  Saistībā ar jauno informācijas un komunikācijas tehnoloģiju attīstību un ieviešanu (piektās paaudzes jeb 5G mobilo sakaru tehnoloģijas) ir pieaugušas sabiedrības bažas par to radītā elektromagnētiskā starojuma ietekmi uz veselību. Sabiedrības bažu kliedēšanai nepieciešami regulāri vides elektromagnētiskā piesārņojuma monitoringa mērījumi, kas līdz šim Latvijā vēl nav veikti, kā arī  tematiskā stratēģija vides riska komunikācijai attiecībā uz elektromagnētisko starojumu un citiem izplatītiem vides veselības riskiem.

 Latvijas Republikas Satversmē ir nostiprinātas pamattiesības uz veselību, drošību un labklājību. Būvvaldes speciālisti, vērtējot būvniecības ieceri, , ņēma vērā sabiedrības izteiktās bažas sabiedriskās apspriešanas laikā, tādejādi, nostādot sabiedrības intereses augstāk par atsevišķa indivīda interesēm un Lēmumā sasniedza tiesisku un sabiedrības interesēm atbilstošu tiesisko risinājumu.

* 1. Būvvalde Lēmumā ir vērtējusi Būvniecības likuma 4. pantā ietverto arhitektoniskās kvalitātes principu, saskaņā ar kuru būves projektē, līdzsvarojot būvniecības funkcionālos, estētiskos, sociālos, kultūrvēsturiskos, tehnoloģiskos un ekonomiskos aspektus, kā arī būvniecības ierosinātāja un sabiedrības intereses dabas vai pilsētas ainavas individuālo identitāti izceļot un organiski iekļaujot kultūrvidē, tādejādi to bagātinot un veidojot kvalitatīvu dzīves telpu.

 Būvvalde pieņemot Lēmumu, izvērtēja projektētāja iesniegtās vizualizācijas, kurās redzami maldinoši objekta (telekomunikāciju sakara torņa), kā izteiktās vides vertikālās dominantes, attālumi no Stirnu ielas savrupmāju lineārās rindas. Būvvalde uzskatīja, ka ar piedāvātajām vizualizācijām objekts tiek sapludināts ar esošo apkārti, blakus izceļot kokaugu stāvu un vides dizaina elementu – apgaismojuma stabu. Redzes leņķis nosaka formu un detaļu uztveres īpatnības. Tātad, skatoties no vistuvāk esošajām mājām - redzes leņķis no acu augstuma uz projektēto objektu būs 45° un vairāk. Optimālais redzes leņķis vertikālā skatu līnijā ir 18°, lai neradītu objekta pietuvināšanos un diskomforta sajūtu. Savukārt, lai izpildītu izteikti brīvstāvoša objekta, kā vizuālās dominantes attāluma nosacījumu, tad objekta augstums tiek reizināts ar koeficientu 3. Ja objekta paredzamais augstus ir 60 m, tad ieteicamais attālums no savrupmāju kvartāla skatu līnijā būtu 180 m.

 Būvvalde konstatēja, ka Būvniecības ierosinātāja plānotā telekomunikāciju sakaru torņa ORG19 - plānotā atrašanās vieta ir ražošanas objektu apbūves teritorijā (R), tiešas blīvas savrupmāju apbūves teritorijā (DzS1) tuvumā. Būvvalde norāda, ka Telekomunikāciju sakaru torņa novietne Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov., būtu vizuāli redzama no apkārtējo īpašumu teritorijām. Sakaru torņa novietnes vizuālais tēls disharmonētos savrupmāju apbūves kvartāla vizuālā telpā. Būvvalde pieņemot Lēmumu, secināja, ka telekomunikāciju sakaru torņa ORG19 novietne Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres nov., varētu būtiski ietekmēt iedzīvotāju tiesības uz īpašumu un vidi, kurā tie dzīvo. Būvniecības likuma 4. pants noteic, ka būvniecībā ievēro arhitektoniskās kvalitātes principu, kas tiešā veidā paredz, ka visas būves projektē, līdzsvarojot būvniecības funkcionālos, estētiskos, sociālos, kultūrvēsturiskos, tehnoloģiskos un ekonomiskos aspektus, kā arī būvniecības ierosinātāja un sabiedrības intereses, dabas vai pilsētas ainavas individuālo identitāti izceļot un organiski iekļaujot kultūrvidē, tādējādi to bagātinot un veidojot kvalitatīvu dzīves telpu. Ņemot vērā augstāk analizēto, Būvvalde nonāca pie secinājuma, ka Būvniecības likumā ietvertais arhitektoniskās kvalitātes princips ir pārkāpts, pilnībā nerēķinoties ar būves iekļaušanos ainavā, sabiedrības interesēm, estētiskajiem aspektiem, tādejādi pilsētvidē samazinot kvalitatīvu dzīves telpu.

* 1. Būvvalde, vērtējot Administratīvā procesa likuma 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, secināja, ka pieņemtais Lēmums ir atbilstošs, jo ar to tiek sasniegts tiesisks mērķis – nepieciešamība ievērot un aizsargāt Nekustamā īpašumā tuvumā dzīvojošo cilvēku tiesības un kopējās sabiedrības intereses uz tiesiskās kārtības ievērošanu. Samērīguma princips prasa salīdzināt personas tiesību aizskārumu un sabiedrības guvumu, turklāt ņemot vērā, ka būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu ierobežošanu var attaisnot tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Administratīvā procesa likuma 13. pants noteic, ka *“Labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu.”* Pašvaldība paskaidro, ka samērīguma princips būtu pārkāpts, ja Iesniedzējam uzliktais ierobežojums būtu nesamērīgs – lielāks kā iegūtais labums. Pašvaldība nesaskata samērīguma principa pārkāpumu, jo Būvvalde, atsakot izdot būvatļauju Iesniedzējam, panāca tiesisku mērķi – tika ievērotas Ogres novada iedzīvotāju Latvijas Republikas tiesiskas intereses uz tiesiskās kārtības ievērošanu – proti, Būvniecības likuma 4. pantā ietverto arhitektoniskās kvalitātes principu.

 Administratīvā procesa likuma 10. pants paredz, ka “*Privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas*”.

 Tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, tas ir, persona var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Citiem vārdiem sakot, tiesiskās paļāvības aizsardzības princips nozīmē to, ka, ja reiz attiecībā uz personu ir izdots kāds administratīvais akts, tad tā var paļauties, ka administratīvais akts izdots pareizi un ka šis akts atcelts netiks un droši var plānot savu nākotni saistībā ar tām tiesībām, ko šis administratīvais akts ir piešķīris.

 Būvatļaujas izsniegšanas kārtību nosaka Būvniecības likums, tostarp, Būvniecības likums paredz nosacījumus, kad būvatļauja netiek izsniegta. Tas nozīmē, ka tiesības saņemt būvatļauju nav absolūtas un ir ierobežotas ar konkrētiem nosacījumiem. Proti, izskatot būvniecības ieceres iesniegumu Būvvalde lemj par būvatļaujas izdošanu vai atteikumu izdot būvatļauju. Būvniecības likuma 15. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka būvatļauju neizdod, *ja būvniecības iecere neatbilst kādam no šā panta pirmās daļas nosacījumiem vai citām normatīvo aktu prasībām [..],* proti būvniecības iecere neatbilst Būvniecības likumā nostiprinātajam arhitektoniskās kvalitātes principam. No minētā izriet, ka Iesniedzējam nav un nevarēja rasties tiesiskā paļāvība uz to, ka būvatļauja tiks izsniegta. Pašvaldība uzsver, ka ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā nostiprinātos valsts pārvaldes principus, Pašvaldība ir pakļauta pienākumam darboties tikai un vienīgi atbilstoši normatīviem aktiem, ievērojot tiesiskuma principu. Sekojoši, ņemot vērā, ka būvniecības iecere neatbilst TIAN un Būvniecības likumam, Būvvaldei bija tiesisks pienākums atteikt akceptēt būvniecības ieceri.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Būvniecības likuma 4. panta 1. punktu, 12. panta trešās daļas 1. punktu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, Administratīvā procesa likuma 62. panta otrās daļas 3. punktu un 81. panta otrās daļas 1. punktu,

**balsojot: ar 21 balsi "Par" (Andris Krauja, Artūrs Mangulis, Atvars Lakstīgala, Dace Kļaviņa, Dace Māliņa, Dace Veiliņa, Dainis Širovs, Dzirkstīte Žindiga, Egils Helmanis, Gints Sīviņš, Ilmārs Zemnieks, Indulis Trapiņš, Jānis Iklāvs, Jānis Kaijaks, Jānis Siliņš, Kaspars Bramanis, Pāvels Kotāns, Raivis Ūzuls, Santa Ločmele, Toms Āboltiņš, Valentīns Špēlis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,**

Ogres novada pašvaldības dome **NOLEMJ:**

1. **Atstāt negrozītu**Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes 2023. gada 17. jūlija lēmumu Nr. BIS-BV-5.1-2023-400 “Atteikums izdot būvatļauju telekomunikāciju sakaru torņa OGR19 būvniecībai Stirnu ielā 8, Ogrē, Ogres novadā, kadastra numurs 74010040944” un Iesniedzēja 2023. gada 16. augusta Sūdzību noraidīt.
2. **Uzdot** Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Kancelejai nosūtīt lēmumu iesniedzējam.
3. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot Ogres novada pašvaldības izpilddirektora vietniekam.

 *Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajai un otrajai daļai administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajai daļai, kas noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.*

 *Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (fiziskā persona - pēc deklarētās dzīvesvietas, papildu adreses vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, juridiskā persona - pēc juridiskās adreses).*

(Sēdes vadītāja,

domes priekšsēdētāja E. Helmaņa paraksts)