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**43.**

**Par** **Ogres novada pašvaldības** **darījumu ar lauksaimniecības zemi izvērtēšanas komisijas** **2023. gada 26. oktobra lēmuma Nr. K.5-3.3/64 “Lēmums par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā” apstrīdēšanu**

1. Ogres novada pašvaldības dome, izskatot Ogres novada pašvaldībā (turpmāk – **Pašvaldība**) 2023. gada 12. novembra saņemto Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Sodra mežs" (turpmāk – **Iesniedzējs**) iesniegumu (Pašvaldībā reģistrēts ar 2023. gada 13. novembrī ar Nr. 2-4.1/6036) par Pašvaldības darījumu ar lauksaimniecības zemi izvērtēšanas komisijas (turpmāk - **komisija**) 2023. gada 26. oktobra lēmuma Nr. K.5-3.3/64 “Lēmums par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā” (turpmāk – **Sūdzība**) **konstatēja:**
	1. Komisija 2023. gada 26. oktobrī pieņēma lēmumu Nr. K.5-3.3/64 “Lēmums par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā” (turpmāk – **Lēmums**), ar kuru nolemts atteikt iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi nekustamā īpašuma "Tiesaskalns", Meņģeles pagasts, Ogres novads, kadastra numurs 74760040026 (turpmāk – **Nekustamais īpašums**).
2. **Komisija Lēmumā konstatēja un secināja, ka:**
	1. Iesniedzējs 2023. gada 15. septembrī iesniedzis iesniegumu par darījumu ar lauksaimniecības zemi - Nekustamo īpašumu, iesniegumam pievienojot 2023. gada 12. septembrī noslēgto pirkuma līgumu starp Iesniedzēju un Nekustamā īpašuma īpašnieku – SIA “Privātais mežs”, reģistrācijas numurs: 40103468039, un 2022. gada 14. decembrī Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra Kitijas Paukinas apliecināto pilnvaru ar reģistra Nr. 3681.
	2. 15.09.2023. iesniegtā iesnieguma VI. sadaļā “Apliecinājums par atbilstību likuma "[Par zemes privatizāciju lauku apvidos](https://likumi.lv/ta/id/74241-par-zemes-privatizaciju-lauku-apvidos)" 28.1 panta pirmās daļas 2. punkta "b" un "d" apakšpunkta nosacījumiem” nav sniegts apliecinājums, ka visi patiesie labuma guvēji ir likuma "Par zemes privatizāciju lauku apvidos" [28. panta](https://likumi.lv/ta/id/74241-par-zemes-privatizaciju-lauku-apvidos#p28) pirmās daļas 1. punktā minētās personas. 15.09.2023. iesniegtā iesnieguma VII. sadaļā “Patiesie labuma guvēji” nav norādīti Iesniedzēja patiesie labuma guvēji.
	3. Iesniedzējs 2023. gada 2. oktobrī iesniedzis precizētu iesniegumu par darījumu ar lauksaimniecības zemi. 02.10.2023. iesniegtā iesnieguma VI. sadaļā “Apliecinājums par atbilstību likuma "[Par zemes privatizāciju lauku apvidos](https://likumi.lv/ta/id/74241-par-zemes-privatizaciju-lauku-apvidos)" 28.1 panta pirmās daļas 2. punkta "b" un "d" apakšpunkta nosacījumiem” sniegts apliecinājums, ka visi patiesie labuma guvēji ir likuma "Par zemes privatizāciju lauku apvidos" [28. panta](https://likumi.lv/ta/id/74241-par-zemes-privatizaciju-lauku-apvidos#p28) pirmās daļas 1. punktā minētās personas, savukārt 02.10.2023. iesniegtā iesnieguma VII. Sadaļā “Patiesie labuma guvēji” norādīts, ka patiesais labuma guvējs ir: Sodra Skogsagarna Ekonomisk Forening, Zviedrija, un paskaidrots, ka: “*Uzņēmumu reģistrā ir norādīts, ka nav vienas fiziskas personas – patiesā labuma guvējas. Tie ir visi kooperatīva biedri, un viņu ir vairāk nekā 50 tūkstoši. Likums nosaka, ka šāda situācija ir iespējama, un visu biedru saraksts netiek prasīts (jo tas arī nemitīgi mainās – kāds izstājas, kāds iestājas kooperatīvā, kāds nomirst, utt.), jo šādas informācijas iesniegšana ir nesamērīgs slogs uzņēmumam*”.
	4. Nekustamais īpašums ierakstīts Meņģeles pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 17 un sastāv no 4 zemes vienībām ar kopējo platību 8,7 ha un 2 būvēm.
	5. Atbilstoši Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem Nekustamā īpašuma sastāvā esošajām zemes vienībām reģistrētas šādas zemes lietošanas kategorijas:
		1. zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 74760040026 ar kopējo platību 1,3 ha: lauksaimniecībā izmantojamā zeme – 1,2 ha, pārējās zemes – 0,1 ha;
		2. zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 74760040513 ar kopējo platību 0,7 ha: lauksaimniecībā izmantojamā zeme – 0,6 ha, pārējās zemes – 0,1 ha;
		3. zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 74760040517 ar kopējo platību 2 ha: lauksaimniecībā izmantojamā zeme – 1,5 ha, pārējās zemes – 0,5 ha;
		4. zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 74760040385 ar kopējo platību 4,7 ha: lauksaimniecībā izmantojamā zeme – 0,1 ha, pārējās zemes – 4,6 ha.
	6. Saskaņā ar likuma “Par zemes privatizāciju lauku apvidos” (turpmāk – Zemes privatizācijas likums) 30.¹panta pirmo daļu ar lauksaimniecības zemi veikto darījumu tiesiskumu uzrauga novada pašvaldības komisija.
	7. Zemes privatizācijas likuma 28.¹panta pirmās daļas 2. punkts noteic,ka lauksaimniecībā izmantojamo zemi un zemi, kuras sastāvā dominējošā zemes lietošanas kategorija ir lauksaimniecībā izmantojamā zeme, salīdzinot tās aizņemto platību ar citām zemes lietošanas kategorijām atbilstošo darījuma objekta platību summu vai darījuma objekta sastāvā esošas atsevišķas zemes vienības platību, kā arī šo zemes īpašumu domājamo daļu (turpmāk — lauksaimniecības zeme) šā likuma 28. panta pirmajā daļā minētie darījumu subjekti var iegūt īpašumā, ja tie ir, juridiskās personas, kas atbilst visiem šādiem nosacījumiem:

*a) (izslēgts ar 18.05.2017. likumu),*

*b) rakstveidā apliecina, ka šīs zemes izmantošanu lauksaimnieciskajā darbībā uzsāks gada laikā pēc tās iegādes un nodrošinās arī turpmāk, ja zeme iepriekšējā vai kārtējā gadā ir bijusi pieteikta tiešajiem maksājumiem, vai uzsāks triju gadu laikā un nodrošinās arī turpmāk, ja zeme iepriekšējā vai kārtējā gadā nav bijusi pieteikta tiešajiem maksājumiem,*

*c) (izslēgts ar 18.05.2017. likumu),*

*d) var norādīt patiesos labuma guvējus un apliecināt, ka visi patiesie labuma guvēji ir šā likuma 28. panta pirmās daļas 1. punktā minētās personas,*

*e) tām nodokļu parādu kopsumma Latvijā vai valstī, kurā šīs personas ir reģistrētas, nepārsniedz 150 euro,*

*f) ir tās kapitāldaļu (akciju) īpašnieks vai īpašnieki, kuri kopā pārstāv vairāk par pusi no balsstiesīgā kapitāla sabiedrībā, un visas personas, kurām ir tiesības pārstāvēt sabiedrību, ja tās ir citu Eiropas Savienības dalībvalstu pilsoņi, Eiropas Ekonomikas zonas valstu vai Šveices Konfederācijas pilsoņi, ir saņēmušas Savienības pilsoņa reģistrācijas apliecību un dokumentu par valsts valodas zināšanām vismaz atbilstoši B līmeņa 2. pakāpei;*

*g) ir tās kapitāldaļu (akciju) īpašnieks vai īpašnieki, kuri kopā pārstāv vairāk par pusi no balsstiesīgā kapitāla sabiedrībā, un visas personas, kurām ir tiesības pārstāvēt sabiedrību, ja tās nav citu Eiropas Savienības dalībvalstu, Eiropas Ekonomikas zonas valstu vai Šveices Konfederācijas pilsoņi, bet ir Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas dalībvalstu vai šā likuma 28. panta pirmās daļas 3. punkta "b" apakšpunktā minēto valstu pilsoņi, ir saņēmušas dokumentu par valsts valodas zināšanām vismaz atbilstoši B līmeņa 2. pakāpei.*

* 1. Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk - AML) 1. panta 5. punkta a) apakšpunktu patiesais labuma guvējs ir fiziskā persona, juridiskās personas īpašnieks vai kura kontrolē juridisko personu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un tā ir vismaz attiecībā uz juridiskajām personām — fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē.
	2. Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumu Nr. 748 “Noteikumi par darījumiem ar lauksaimniecības zemi” (turpmāk –Noteikumi Nr. 748) 6. punktam iesniegumā par darījumiem ar lauksaimniecības zemi iekļauj noteikta satura informāciju, tajā skaitā,atbilstoši 6.6. apakšpunktam “*juridiska persona – apliecinājumu, ka visi patiesie labuma guvēji ir Latvijas Republikas pilsoņi vai citu Eiropas Savienības dalībvalstu pilsoņi, Eiropas Ekonomikas zonas valstu vai Šveices Konfederācijas pilsoņi, un datus, kas identificē patieso labuma guvēju – fizisko personu (vārds, uzvārds un personas kods, bet, ja tāda nav, – cita informācija, kas dod iespēju identificēt fizisko personu)*”.
	3. Ņemot vērā minēto un to, ka Iesniedzēja iesniegtajos iesniegumos nav iekļauta informācija par Iesniedzēja patiesā labuma guvēju, kas identificējams līdz fiziskai personai, Komisijai jāpieņem lēmums par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā. Zemes privatizācijas likuma 30.¹ panta trešās daļas 1. apakšpunkts noteic, ka Pašvaldības komisija pieņem lēmumu par piekrišanu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā, ja ir ievēroti šā likuma 28.1panta pirmās daļas, 29. panta ceturtās, piektās un sestās daļas nosacījumi un šā likuma 30.2panta otrajā un trešajā daļā minētās personas neizmanto pirmpirkuma tiesības vai pirkuma līgums noslēgts ar minētajām personām. Pašvaldības komisija pieņem lēmumu par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā, ja minētie nosacījumi nav ievēroti.
1. **Iesniedzējs savā 2023. gada 12. novembra Apstrīdēšanas iesniegumā norāda:**
	1. Iesniedzējs ir daļa no SODRA uzņēmumu grupas, kas ir viens no lielākajiem meža apsaimniekotājiem Latvijā. Iesniedzējs ir specializējusies mežizstrādē un koksnes tirdzniecībā, savā darbībā ievērojot meža dabisko procesu saglabāšanu un meža apsaimniekošanai noteiktās prasības.
	2. Iesniedzēja vienīgais dalībnieks ir Sodra Skogsagarna ekonomisk forening, Zviedrijā reģistrēta saimnieciskā apvienība, reģistrācijas numurs Zviedrijā: 729500-3789 (turpmāk - **Sodra apvienība**), kurai ir vairāk nekā 52 000 biedru un katram biedram ir viena balss un nevienam pār Sodra apvienību vienpersoniski nav tieša vai netieša kontrole, kas būtu novērtējama kā būtiski pārāka nekā citiem biedriem. Sodra apvienības biedri ir mežu īpašnieki un Sodra apvienības darbības mērķis ir veicināt tās biedru labklājību, īstenojot Sodra apvienības statūtos noteiktās aktivitātes (t.sk., bet ne tikai, iegādājoties, apsaimniekojot, izstrādājot un pārdodot biedru un citu personu mežus un meža produkciju).
	3. Nekustamā īpašuma iegādes atteikums ir pamatots ar Zemes privatizācijas likuma 28.1 panta pirmās daļas 2. punkta prasībām, saskaņā ar AML 1. panta 5. punkta a) apakšpunktu un Noteikumu Nr. 748 6.6. apakšpunktu. Iesniedzējs uzskata, ka iepriekš minētās tiesību normas ir šauri interpretētas. Rezultātā, nekonstatējot Iesniedzēja iesniegumā konkrētus datus par patieso labumu guvēju, ir konstatēta šī iesnieguma neatbilstība normatīvo aktu prasībām.
	4. Iesniedzējs secinājis, ka Komisija nav centusies attiecīgās tiesību normas vispusīgi interpretēt, un ir aprobežojusies galvenokārt ar gramatisko interpretācijas metodi. Šādu Komisijas nostāju Iesniedzējs uzskata par nepamatotu un neatbilstošu Administratīvā procesa likuma 17. pantam, kas noteic iestādei pienākumu izmantot vairākas tiesību normu interpretācijas metodes.
	5. Iesniedzējs uzskata, ka nepieciešams pievērst uzmanību Zemes privatizācijas likuma 28.1 panta pirmās daļas 2. punkta d) apakšpunktā noteikto prasību mērķim.Prasība par patiesā labuma guvēju Zemes privatizācijas likumā tika ietverta ar 2014. gada 3. jūlija grozījumiem. Diskutējot par šo prasību, likumdevējs atzina, ka patiesos labuma guvējus ir grūti izkontrolēt un attiecīgajai prasībai ir deklaratīvs raksturs. Vienlaikus tika uzsvērts, ka ar šo prasību likumdevējs vēlas fiksēt iespējamos patiesā labuma guvējus, un, ja citā līmenī tiks izstrādāts regulējums, kā noskaidrot šos patiesā labuma guvējus komercsabiedrībās, tad šīs prasības mērķis zaudētu savu nozīmi (*sk. Latvijas Republikas 11. Saeimas 2014. gada 15. maija sēdes stenogrammu*). Kā arī prasību izstrādes laikā vēl nebija spēkā vispārīgs regulējums, kas uzlika pienākumu visām komercsabiedrībām atklāt savus patiesos labuma guvējus. Šāds regulējums tika ieviests ar 2017. gada 26. oktobra grozījumiem AML.
	6. Ar 2017. gada 26. oktobra grozījumiem AML tika ietverts 18.1 un 18.2 pants, kurā nostiprināts pienākums juridiskām personām atklāt centralizētai institūcijai patiesā labuma guvējus. Konkrēti visām juridiskajām personām bija paredzēts apkopot Uzņēmumu reģistram iesniegto informāciju vai pēc savas iniciatīvas noskaidrot, kā arī glabāt un iesniegt informāciju par tās patiesajiem labuma guvējiem. Citiem vārdiem, tika paredzēta attiecīgas informācijas apzināšana, iesniegšana, centralizēta uzglabāšana un secīgi arī pieejamība trešajām personām. Ar šiem grozījumiem likumdevējs ir centies nodrošināt informācijas caurskatāmību attiecībā uz juridisku personu patiesajiem labuma guvējiem (*sk. 2017. gada 26. oktobra AML grozījumu anotācijas I sadaļas 2. punktu*). Jau šo grozījumu izstrādes brīdī likumdevējs bija konstatējis, ka ne visos gadījumos juridiskajām personām iespējams noskaidrot patieso labuma guvēju AML izpratnē, un tādēļ tām nav uzliekams pienākums iesniegt Uzņēmumu reģistram informāciju par patiesā labuma guvējiem (*sk. 2017. gada 26. oktobra AML grozījumu anotācijas I sadaļas 2. punktu*). Pieņemot 2019. gada 13. jūnija grozījumus AML, likumdevējs atzina, ka juridiskajām personām ir tiesības prezumēt, ka patieso labuma guvēju nav iespējams noskaidrot (*sk. 2019. gada 13. jūnija AML grozījumu anotācijas I sadaļas 2. punktu*). AML 18.2 panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts, ka juridiskās personas ir tiesīgas iesniegt Uzņēmumu reģistram apliecinājumu par ierobežojumu noskaidrot patieso labuma guvēju, kā arī to pamatojošos dokumentus. Šādas juridiskas personas ir pielīdzināmas juridiskajām personām, kuras atbilstoši AML prasībām iesniedza informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, jo tās varēja turpināt nodarboties ar saimniecisko darbību bez ierobežojumiem. Turpretī tām juridiskajām personām, kuras nespēja izpildīt prasību attiecībā uz patiesā labuma guvēja atklāšanu, cita starpā varēja tikt piemērota AML pārejas noteikumu 49. punktā nostiprinātā sankcija – izslēgšana no reģistra (ja šīs juridiskās personas reģistrētas vai pieteiktas reģistrācijai līdz 2017. gada 1. decembrim).
	7. Iesniedzējs tika reģistrēts komercreģistrā pirms 2017. gada 1. decembra. Tas nozīmē, ka Iesniedzējam bija pienākums iesniegt Uzņēmuma reģistram pieteikumu par patiesā labuma guvēju, pretējā gadījumā tā tiktu izslēgta no reģistra. Ņemot vērā uzlikto pienākumu, Iesniedzējs bija veicis darbības nolūkā noskaidrot patiesā labuma guvēju, tomēr to nav bijis iespējams izdarīt. Par minēto Iesniedzējs informēja Uzņēmumu reģistru, kas esošajos apstākļos Iesniedzējs rīcību atzina par atbilstošu AML prasībām un izdarīja komercreģistrā ierakstu "juridiskās personas patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams". Līdz pat šim brīdim Iesniedzējs nav izslēgts no komercreģistra. Tas savukārt nozīmē, ka Iesniedzējs atbilst AML prasībām tāpat kā juridiskās personas, kurām ir norādīti patiesā labuma guvēji, un kuras arī nav tikušas izslēgtas no komercreģistra.
	8. Iesniedzējs uzskata, ka ne Zemes privatizācijas likumā, ne AML, ne arī kādā citā normatīvajā aktā attiecībā uz nekustamā īpašuma iegādi nav atsevišķi nodalītas (i) juridiskas personas, kurām ir norādīts patiesā labuma guvējs, un (ii) juridiskas personas, kurām patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams. Nevienai no šīm personām, salīdzinot ar otru, nav piešķirts zemāks/augstāks riska līmenis vai lielāks/mazāks tiesību apjoms. Attiecīgi nav konstatējams pamats, lai vienai juridiskai personai piešķirtu tiesības iegādāties lauksaimniecības zemi, bet citai – to aizliegtu.
	9. Iesniedzējs uzskata, ka atbilst normatīvo aktu prasībām un tās struktūrā vai darbībā nav konstatējami tādi AML noteikti riski, kas liegtu iespēju tai nodarboties ar saimniecisko darbību, t.sk. iegādāties meža un lauksaimniecības zemi.
	10. Iesniedzējs uzskata, ka Komisija ir pārkāpusi vairākus Administratīvā procesa likumā nostiprinātos tiesību principus, t.sk., bet ne tikai 5. pantā noteikto privātpersonas tiesību ievērošanas principu un 8. pantā paredzēto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, jo pieļāvusi kļūdu tiesību normu interpretācijā (piemērojusi galvenokārt gramatisko interpretāciju, nav pareizi piemērojusi sistēmisko metodi, kā arī nav piemērojusi vēsturisko un teleoloģisko interpretācijas metodi), kas nekādā veidā neveicina Iesniedzēja kā privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, bet tieši pretēji – rada nepamatotu ierobežojumu.
	11. Iesniedzējs uzskata, ka prasījums par patiesā labuma guvēja norādīšanu konkrētajos apstākļos ir arī acīmredzami nesamērīgs un pretējs Administratīvā procesa likuma 13. pantā nostiprinātajam samērīguma principam, jo Iesniedzējam uzliktais pienākums sniegt datus par patieso labuma guvēju, t.i., norādīt informāciju par vairāk nekā 50 000 biedru un šī pienākuma neizpildes gadījumā noteiktais aizliegums iegādāties lauksaimniecības zemi, ir vērtējams kā nesamērīgs apgrūtinājums, no kura sabiedrība negūst būtisku labumu un tādējādi neattaisno šo ierobežojumu.
2. **Izskatot Iesniedzēja Apstrīdēšanas iesniegumu, Pašvaldības dome konstatē, ka:**
	1. 2023. gada 12. novembrī Pašvaldībā saņemta Sūdzība par Pašvaldības darījumu ar lauksaimniecības zemi izvērtēšanas komisijas 2023. gada 26. oktobra lēmumu Nr. K.5-3.3/64 “Lēmums par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā”.
	2. Lai noslēgtu darījumu ar zemes īpašumu, saskaņā ar Zemes privatizācijas likuma 30. pantu pašvaldībai (novada domei) izziņas veidā jādod piekrišana zemes iegūšanai īpašumā, izvērtējot īpašuma ieguvēja atbilstību minētā likuma 28.-29. pantam.
	3. Administratīvā procesa likuma 65. panta trešā daļa nosaka, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu.
	4. Zemes privatizācijas likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka konkrētu un nepārprotamu prasību norādīt patiesā labuma guvējus – fiziskas personas, ko iesniedzējs savā iesniegumā nav norādījis. Tādējādi nav izpildīta Zemes privatizācijas likuma 28.1panta pirmās daļas 2. punkta d) apakšpunkta prasība, kas ir priekšnoteikums piekrišanas saņemšanai iegūt īpašumā Nekustamo īpašumu.
	5. Saskaņā ar AML 1. panta 5. punkta a) apakšpunktā noteikto patiesais labuma guvējs vienmēr ir fiziskā persona, kurai pieder vai kuras interesēs ir izveidota vai darbojas konkrētā juridiskā persona, vai kura tiešā vai netiešā veidā īsteno kontroli pār juridisko personu. Norādāms, ka tiešas līdzdalības vai kontroles gadījumā patiesais labuma guvējs juridisko personu kontrolē tieši, savukārt netiešas līdzdalības vai kontroles gadījumā kontrole tiek īstenota ar citas personas – fiziskas vai juridiskas starpniecību.
	6. Finanšu darījumu darba grupas ( turpmāk - FATF) 2014. gada oktobrī izdotajās vadlīnijās "Caurspīdīgums un patiesie labuma guvēji" patiesie labuma guvēji tiek skaidroti kā fiziskā persona, kurai "galarezultātā" pieder vai tā kontrolē "klientu" un/vai fiziskā persona, kuras labā tiek veikts darījums. Tas ietver arī tās personas, kuras īsteno galīgo kontroli pār juridisko personu. "Galarezultātā pieder vai kontrolē" un "īsteno galīgo kontroli" attiecas uz situācijām, kurās īpašumtiesības/kontrole tiek īstenota caur īpašumtiesībām vai savādākiem kontroles līdzekļiem, kas nav tiešā kontrole. Patiesā labuma guvēja definīcijas būtiska pazīme ir tā, ka tas pārsniedz likumīgās īpašumtiesības un kontroli. FATF definīcija koncentrējas uz fizisko personu, kurai patiesībā pieder juridiskā persona, un, kura izmanto juridiskās personas augstākās vadības pilnvaras vai juridiskās personas aktīvus, kā arī fiziskā persona, kura reāli veic kontroli pār juridisko personu (neatkarīgi no tā, vai persona ieņem oficiālu amatu juridiskajā personā, vai nē).
	7. Saskaņā ar Komerclikuma 134. pantu kapitālsabiedrība ir komercsabiedrība, kuras pamatkapitāls sastāv no pamatkapitāla daļu vai akciju nominālvērtību kopsummas. Savukārt Komerclikuma 134. panta trešā daļa nosaka, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir slēgta sabiedrība, kuras daļas nav publiskās apgrozības objekts. Kapitālsabiedrības patiesais labuma guvējs līdz ar to primāri konstatējams, noskaidrojot kapitāldaļu vai akciju tiešos vai netiešos īpašniekus. Ņemot vērā patieso labuma guvēju definīciju, kapitālsabiedrībās patieso labuma guvēju vienmēr iespējams noskaidrot gadījumos, kuros kapitālsabiedrības daļas vai akcijas vairāk nekā 25% apmērā tiešā vai netiešā veidā pieder vismaz vienai fiziskajai personai. Minētā fiziskā persona, ja vien tā nerīkojas citas fiziskās personas vārdā, ir attiecīgās kapitālsabiedrības patiesais labuma guvējs. Saprotams, ja kapitālsabiedrībā ir vairākas (ne vairāk kā trīs) fiziskās personas, kas atbilst iepriekš minētajam aprakstam, tās visas uzskatāmas par kapitālsabiedrības patiesajiem labuma guvējiem.
	8. Noteikumi Nr. 748 21. punkts noteic komisijas kompetenci, tas ir, kāda informācija ir pārbaudāma un izvērtējama pirms lēmuma pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanu īpašumā. Tādējādi personai, kura vēlas iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi, nelabvēlīgs administratīvais akts var tikt izdots gadījumā, ja personas iesniegumā nav iekļauta visa informācija un pievienoti visi dokumentu, vai tiek konstatēts, ka nav ievērots kāds no priekšnoteikumiem lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā.
	9. Zemes privatizācijas likums un Noteikumi Nr. 748 nosaka kārtību un tiesisko regulējumu par darījumiem ar lauksaimniecības zemi. Zemes privatizācijas likuma VI nodaļa „Darījumi ar zemes īpašumiem”, kas reglamentē nosacījumus darījumiem ar zemi pēc zemes reformas pabeigšanas, stājās spēkā 1997. gada 3. janvārī. Lai veicinātu Latvijas valsts ilgtermiņa aktīva – zemes – racionālu izmantošanu, nodrošinātu lauksaimniecības zemes apjoma saglabāšanu, tās efektīvu un ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī Latvijas zemes resursu aizsardzību un pieejamību iedzīvotājiem, 2014. gada 3. jūlijā Saeima pieņēma apjomīgus grozījumus Zemes privatizācijas likumā attiecībā uz lauksaimniecības zemes tirgus tiesisko regulējumu. Ar 2014. gada 3. jūlija likuma „Grozījumi likumā „Par zemes privatizāciju lauku apvidos””, kas stājās spēkā 2014. gada 1. augustā, likums cita starpā tika papildināts ar 28.1pantu, kas nosaka to subjektu loku, kuriem ir tiesības iegūt īpašumā lauksaimniecībā izmantojamo zemi, kā arī kritērijus, kuri jāizpilda, lai subjekts varētu iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi. Saskaņā ar minētā panta pirmās daļas 2. punktu lauksaimniecības zemi var iegūt īpašumā arī juridiskas personas, izpildot šajā punktā minētos nosacījumus.
	10. 2014. gada 3. jūlija likuma grozījumu projekta anotācijā norādīts, ka tiesiskā regulējuma virsmērķis ir vērsts uz Latvijas zemes resursu ilgtspējīgu saglabāšanu – lauksaimniecības zemes un augsnes degradācijas samazināšanu un degradācijas riska novēršanu, konkurētspējīgākas lauku saimniecību struktūras radīšanu, uz zemes izmantošanas struktūras uzlabošanu uz nākotni vērstā veidā, uz lauksaimniecībā izmantojamo zemju aktīvu izmantošanu lauksaimnieciskās ražošanas nodrošināšanai, uz zemes izmantošanu lauksaimnieciskajā ražošanā, kā arī uz to, lai ar katru lauksaimniecībā izmantojamās zemes hektāru tiktu radīta pievienotā vērtība, apzinoties lauksaimniecības zemes saglabāšanas un izmantošanas nozīmību kopējā pasaules kontekstā. Likumdevējam ir tiesības izvirzīt atšķirīgus, visiem vienādus kritērijus Latvijas tautas nacionālās bagātības – zemes iegādei, jo tiesiskais regulējums attieksies uz visām rīcībspējīgām personām vienādi, t.i., tiesiskais regulējums paredz, ka visi Eiropas Savienības pilsoņi atradīsies vienlīdzīgos salīdzināmos apstākļos attiecībā uz tiesībām Latvijā iegūt īpašumā lauksaimniecībā izmantojamo zemi.

No likumprojektā ietvertā tiesiskā regulējuma sabiedrības ieguvums kopumā, ņemot vērā likumprojekta mērķi, ir krietni būtiskāks nekā indivīda pamattiesību iespējamais aizskārums un apgrūtinājums un vērtējams kā „taisnīgs līdzsvars” starp sabiedrības vispārējo interešu prasībām un indivīda pamattiesību iespējamo aizskārumu, un atbilst samērīguma principa nosacījumiem (sk., http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/DF90038E8F25363FC2257C68002461B9? OpenDocument). (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2016. gada 22. novembra spieduma lietā Nr.A420195015 10.3.apakšpunktu*).

* 1. 2014. gada 3. jūlija likuma grozījumu projekta anotācijā (http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/DF90038E8F25363FC2257C68002461B9?OpenDocument) citstarp norādīts, ka plašsaziņas līdzekļos periodiski tiek atspoguļots sabiedrības viedoklis par lauksaimniecības zemes neapmierinošo apsaimniekošanu, turklāt lauksaimnieku sabiedriskās organizācijas ir paudušas viedokli, ka ražojošiem lauksaimniekiem ir ierobežotas finansiālas iespējas iegūt zemi īpašumā, jo Latvijā turpina palielināties spekulatīvu zemes pirkumu īpatsvars, un tam ir negatīva ietekme uz lauksaimniecības nozari kopumā, jo lauksaimniecības zemes resursi netiek ilgtspējīgi izmantoti lauksaimnieciskiem mērķiem. Latvijas zemes resursu efektīvu un ilgtspējīgu izmantošanu sabiedrības un tautsaimniecības interesēs ietekmē: 1) tendence samazināties lauksaimniecības zemes platībai; 2) neapsaimniekotas, aizaugošas un krūmiem klātas lauksaimniecībā izmantojamās zemes īpatsvara pieaugums – gandrīz 18% no kopējās lauksaimniecībā potenciāli izmantojamās zemes; 3) sadrumstalota lauku zemes īpašumu struktūra, 4) zemes kā pievilcīga spekulācijas objekta izmantošana, ko ietekmē Latvijas zemes demokrātiskās tirgus cenas attiecībā pret citu valstu lauksaimniecības zemes cenām. (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2016. gada 22. novembra spieduma lietā Nr.A420195015 11.punktu*).
	2. Likumdevējam ir pienākums sekot līdzi aktuālai situācijai, kādā konkrētā jomā un vajadzības gadījumā, izvērtējot valsts un sabiedrības intereses un vajadzības, grozīt iepriekš pieņemtās tiesību normas, tostarp, nosakot stingrākus nosacījumus kādu tiesību iegūšanai. Tās ir katras suverēnas valsts neatņemamas tiesības (*Senāta 2019. gada 10. maija sprieduma lietā Nr. SKA-52/2019 7. punkts*).
	3. Iesniedzējs norāda, ka patiesos labuma guvējus nav iespējams noskaidrot, tādējādi iesniegumā nav norādīti visi Sodra apvienības patiesie labuma guvēji (fiziskas personas) un nav apliecināts, ka visi patiesie labuma guvēji ir Zemes privatizācijas likuma, 28. panta pirmās daļas 1. punktā minētās personas. Līdz ar to nav izpildīts likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.1panta pirmās daļas 2. punkta d) apakšpunkts.
	4. Pamatojoties uz Uzņēmumu reģistra datiem, kuri reģistrēti 2018. gada 25. jūnijā Sodra apvienības patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams, bet pēc pieejamās informācijas redzams, ka vienīgais dalībnieks ir Sodra apvienība. Norādāms, ka ja kapitālsabiedrības vienīgais dalībnieks vai akcionārs būs juridiskā persona, kurā patiesos labuma guvējus noskaidrot nav iespējams, pašā kapitālsabiedrībā patieso labuma guvēju noskaidrot galvenokārt tomēr ir iespējams.
	5. Iesniedzējs sūdzībai pievienojis 1. pielikumu Līvānu novada pašvaldības 2022. gada 28. marta izziņu Nr. LNP/2-1.7/22/54. Izziņa izdota iesniegšanai Daugavpils tiesai. Pašvaldībai nav pienākums vērtēt citu pašvaldību darbu. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 67. panta trešo daļu *Administratīvā akta faktu konstatējuma daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumentus, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti*.

Saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 1. panta otro daļu dokumenta juridiskais spēks nodrošina iespēju izmantot attiecīgo dokumentu tiesību īstenošanai vai likumisko interešu aizstāvībai. Dokuments, kuram nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskajām personām nav saistošs, bet ir saistošs šā dokumenta autoram.

Saskaņā ar Elektronisko dokumentu likuma 5.panta pirmo daļu *Elektroniskā dokumenta kopijai, norakstam vai izrakstam papīra formā ir tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālam, ja kopijas, noraksta vai izraksta pareizība apliecināta saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un ja papīra kopijas, noraksta vai izraksta izsniedzējs pēc pieprasījuma var uzrādīt dokumenta oriģinālu elektroniskā formā un tas atbilst šā likuma prasībām.*

* 1. No Iesniedzēja sūdzības 2. pielikuma secināms, ka Sodrai 2021. gada 30. jūlijā ir piešķirts speciālais statuss. Saskaņā ar Nacionālās drošības likuma 37. pantu, lai iegūtu šādu statusu jāatbilst šajā pantā minētajām pazīmēm. Savukārt Nacionālās drošības likuma 39. panta pirmā daļa nosaka, kāda papildus informācija jāiesniedz, komercsabiedrībām, kad tās atbilst kādam no šā likuma 37. pantā minētajiem nosacījumiem. Saskaņā ar Nacionālās drošības likuma 39. panta pirmās daļās 4. apakšpunkta a) apakšpunktu komercsabiedrība informē Ministru kabineta noteikto institūciju par tās dibinātājiem, dalībniekiem, akcionāriem un patiesajiem labuma guvējiem vai, ja nav iespējams noskaidrot patieso labuma guvēju un ir izmantoti visi iespējamie noskaidrošanas līdzekļi, kā arī izslēgtas šaubas, ka juridiskajai personai ir cits patiesais labuma guvējs, — par netiešās ietekmes ieguvējiem.
1. **Iesniedzējs 2024. gada 21. februārī iesniedzis papildus paskaidrojumus apstrīdēšanas iesniegumam norādot:**
	1. Apstrīdēšanās iesniegumāIesniedzēja cita starpā ir vērsusi uzmanību uz citu pašvaldību praksi, izskatot līdzīga veida gadījums. Iesniedzēja paskaidrojusi, ka citas pašvaldības ir rīkojušās pretēji Komisijas nostājai un attiecīgos normatīvos aktus piemērojušas pareizi. Lai apliecinātu minēto, Iesniedzēja iesniegusi Līvānu novada pašvaldības 2022. gada 28. marta izziņu Nr. LNP/2-1.7/22/54. Konkrētā izziņa apliecina, ka Līvānu novada domes ar lauksaimniecības zemi saistīto darījumu uzraudzības komisija devusi piekrišanu Iesniedzējai iegādāties lauksaimniecības zemi. Šāda piekrišana dota, ņemot vērā Iesniedzējas 2022. gada 16. marta iesniegumu, kas sagatavots konkrētajam gadījumam līdzīgā veidā un apstākļos, proti, arī tobrīd Iesniedzējas vienīgais dalībnieks bija Sodra apvienība, kurai bija vairāk nekā 52 000 biedru, un kurus nebija iespējams identificēt un norādīt kā atsevišķus patiesā labuma guvējus. Tomēr atšķirībā no konkrētā gadījuma minētais nebija liedzis pieņemt pozitīvu lēmumu un izsniegt Iesniedzējai nepieciešamo izziņu.
	2. Pēc Lēmuma pieņemšanas un Iesnieguma iesniegšanas Iesniedzēja 2024. gada janvārī bija vērsusies Augšdaugavas novada pašvaldībā ar lūgumu dot piekrišanu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā (līdzīgi kā Iesniedzēja to bija lūgusi Komisijai).
	3. Šī lūguma sakarā Iesniedzēja Augšdaugavas novada pašvaldībai bija paskaidrojusi, ka atbilstoši AML likuma prasībām Iesniedzējas patiesā labuma guvēju noskaidrot nav iespējams, un to apliecina arī komercreģistrā ierakstītie dati par Iesniedzēju. Minētais cita starpā tika norādīts pašvaldībai iesniegtā iesnieguma VII sadaļā "Patiesie labuma guvēji".
	4. Augšdaugavas novada pašvaldības ar lauksaimniecības zemi veikto darījumu tiesiskuma uzraudzības komisija izskatījusi Iesniedzējas iesniegumu un konstatējusi, ka ir ievērotas Likuma 28.¹ panta pirmās daļas, kā arī 29. panta ceturtās, piektās un sestās daļas prasības. Secīgi pašvaldība nolēmusi izdot 2024. gada 14. februāra izziņu Nr. 1.6-2/25 par piekrišanu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā.
	5. Ņemot vērā augstāk minēto Iesniedzējas vērtējumā šo izziņu ir nepieciešams pievienot konkrētās administratīvās lietas materiāliem.
2. **Izskatot Iesniedzēja Apstrīdēšanas iesnieguma papildus paskaidrojumus, Pašvaldības dome konstatē, ka:**
	1. 2024. gada 21. februārī Pašvaldībā saņemti Iesniedzēja papildus paskaidrojums apstrīdēšanas iesniegumam ar pielikumu, Augšdaugavas novada pašvaldības, ar lauksaimniecības zemi veikto darījumu tiesiskuma uzraudzības komisijas 2024. gada 14. februāra izziņu Nr. 1.6-2/25 par piekrišanu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā.
	2. Pašvaldībai nav pienākums vērtēt citu pašvaldību darbu. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 67. panta trešo daļu *Administratīvā akta faktu konstatējuma daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumentus, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti*.

Saskaņā ar Elektronisko dokumentu likuma 5.panta pirmo daļu *Elektroniskā dokumenta kopijai, norakstam vai izrakstam papīra formā ir tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālam, ja kopijas, noraksta vai izraksta pareizība apliecināta saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un ja papīra kopijas, noraksta vai izraksta izsniedzējs pēc pieprasījuma var uzrādīt dokumenta oriģinālu elektroniskā formā un tas atbilst šā likuma prasībām.*

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmo daļu Pašvaldība 2024. gada 13. martā Iesniedzējam nosūtīja vēstuli “Par viedokļa sniegšanu” (Pašvaldībā reģistrēta ar Nr. 2-5.1/591), kurā lūdza Iesniedzēju izteikt viedokli par sagatavoto Pašvaldības domes lēmuma projektu. Līdz 2024. gada 23. martam Pašvaldībā nav saņemts Iesniedzēja viedoklis.

* 1. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81. pantu *augstākā iestāde ar savu lēmumu var atstāt administratīvo aktu negrozītu (otrās daļas pirmais punkts) un apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu, šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā (piektā daļa).*

Ņemot vērā iepriekš minēto, Pašvaldības domei nav pamata atcelt Pašvaldības darījumu ar lauksaimniecības zemi izvērtēšanas komisijas 2023. gada 26. oktobrī pieņemto lēmumu Nr. K.5-3.3/64 “Lēmums par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā”, ar kuru nolemts atteikt iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi nekustamā īpašuma "Tiesaskalns", Meņģeles pagasts, Ogres novads, kadastra numurs 74760040026.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, Administratīvā procesa likuma 1. panta trešo daļu, 55. panta 1. punktu, 59. panta pirmo daļu, 81. panta otrās daļas 1. punktu,

**balsojot: ar 20 balsīm "Par" (Andris Krauja, Artūrs Mangulis, Atvars Lakstīgala, Dace Kļaviņa, Dace Māliņa, Dace Veiliņa, Daiga Brante, Dainis Širovs, Dzirkstīte Žindiga, Egils Helmanis, Gints Sīviņš, Indulis Trapiņš, Jānis Iklāvs, Jānis Kaijaks, Jānis Siliņš, Kaspars Bramanis, Pāvels Kotāns, Raivis Ūzuls, Rūdolfs Kudļa, Valentīns Špēlis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav**,

Ogres novada pašvaldības dome **NOLEMJ:**

1. **Atstāt** **negrozītu** Ogres novada pašvaldības darījumu ar lauksaimniecības zemi izvērtēšanas komisijas 2023. gada 26. oktobra lēmuma Nr. K.5-3.3/64 “Lēmums par atteikumu lauksaimniecības zemes iegūšanai īpašumā” un Iesniedzēja 2023. gada 12. novembra Apstrīdēšanas iesniegumu noraidīt.
2. **Uzdot** Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Kancelejai nosūtīt lēmumu iesniedzējam.
3. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot Ogres novada pašvaldības izpilddirektora vietniekam.

*Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam.* *Atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajai daļai, kas noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.*

*Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76.panta otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.pantu šo administratīvo aktu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt tiesā, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses.*

(Sēdes vadītāja,

domes priekšsēdētāja E.Helmaņa paraksts)