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# Par Ogres novada būvvaldes 2024. gada 11. oktobra lēmuma Nr. BIS-BV-5.62-2024-2329 “Par cilvēku drošību apdraudošas un vidi degradējošas būves Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā sakārtošanu” apstrīdēšanu

Ogres novada dome (turpmāk – Dome) izskatot 2024. gada 5. novembrī saņemto nekustamā īpašuma Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā (turpmāk – Ēka) kopīpašnieka (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 5. novembra sūdzību par Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) 2024. gada 11. oktobra lēmumu Nr. BIS-BV-5.62-2024-2329 “Par cilvēku drošību apdraudošas un vidi degradējošas būves Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā sakārtošanu” (turpmāk – Lēmums), kas Pašvaldības elektroniskajā dokumentu uzskaites sistēmā reģistrēta ar Nr. 2-4.2/2977 (turpmāk – Sūdzība),

**konstatēja un secināja, ka**

1. **Ogres novada būvvaldes Lēmumā norādīts:**

[Ogres novada Centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldē (turpmāk - Būvvalde) saņemts dzīvojamās mājas Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres nov., (kadastra apzīmējums 7401 006 0323 001) (turpmāk – ēka) tehniskās apsekošanas atzinums, kas Būvniecības informācijas sistēmā reģistrēts ar Nr. BIS-BV-59-2024-619 (turpmāk – apsekošanas atzinums), kurā konstatēts, ka ēkas daļa, proti K puse – ko eksperts apsekošanas atzinumā norādījis kā neapdzīvoto ēkas pusi (turpmāk – ēkas daļa), neatbilst Būvniecības likuma (turpmāk – BL) 9. pantā noteiktajām būtiskajām prasībām un lietošanas drošībai.

Apsekošanas atzinumā cita starpā konstatēts:

 - klimatisko un laika faktoru ietekmē, kā arī cilvēku darbības rezultātā ēkas daļas konstruktīvi tehniskais stāvoklis ir vērtējams kā neapmierinošs.

 - konstrukcijas un to elementi, kas būtu avārijas stāvoklī objektā ir konstatēti.

 - izpētes materiālu analīzē konstatēto galveno nesošo konstrukciju tehniskais stāvoklis ēkas daļā uzskatāms par nedrošu, nestabilu un cilvēkiem bīstamu.

 - ēkas daļas esošās koka konstrukcijas nav konstruktīvi stabilas, drošas un ir bīstamas cilvēku drošībai.

 - ēkas daļas konstrukciju grūšanas procesā var negatīvi ietekmēt ēkas L puses nesošās koka konstrukcijas.

Izvērtējot saņemto Apsekošanas atzinumu, Būvvalde secina, ka ēkas daļa neatbilst BL 9. pantā minētajām drošības, mehāniskās stiprības un stabilitātes prasībām.

Būvvalde konstatē šādus faktiskos un tiesiskos apstākļus:

Būvvalde, pārbaudot Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 100000150774 (turpmāk – Nodalījums) datus, konstatē, ka Nekustamajam īpašumam īpašumtiesības nostiprinātas I. F. un D. R. kā kopīpašniekiem, kuriem pieder viss īpašums kopā.

Saskaņā ar BL 21. panta ceturto daļu būves īpašnieks nodrošina būves un tās elementu uzturēšanu ekspluatācijas laikā, lai tā atbilstu šā likuma 9. pantā būvei noteiktajām būtiskām prasībām. Minētā likuma 9. pants noteic, ka būve projektējama, būvējama un ekspluatējama atbilstoši tās lietošanas veidam, turklāt tā, lai nodrošinātu tās atbilstību šādām būtiskām prasībām:

 1) mehāniskā stiprība un stabilitāte;

 2) ugunsdrošība;

 3) vides aizsardzība un higiēna, tai skaitā nekaitīgums;

 4) lietošanas drošība un vides pieejamība;

 5) akustika (aizsardzība pret trokšņiem);

 6) energoefektivitāte;

 7) ilgtspējīga dabas resursu izmantošana.

Primāri būves īpašnieks nodrošina būves un tās elementu uzturēšanu ekspluatācijas laikā, lai tā atbilstu BL 9. pantā būvei noteiktajām būtiskām prasībām.

Būvniecības likuma 21. panta septītā daļa noteic, ka būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros, ņemot vērā atzinumā konstatēto, būvvalde atbilstoši tās kompetencei var pieņemt šādus lēmumus:

 1) uzdot veikt būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu tehnisko izpēti;

 2) uzdot novērst konstatēto bīstamību, informējot par to pašvaldību;

 3) ja konstatēta būves bīstamība, — aizliegt tās ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai.

Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 65. panta ceturtā daļa noteic, ja piemērojamā tiesību norma ļauj iestādei izlemt, vai administratīvo aktu izdot, vai neizdot, bet izdošanas gadījumā nenosaka konkrētu tā saturu (brīvais administratīvais akts), iestāde vispirms apsver izdošanas lietderību. Ja iestāde secina, ka administratīvais akts ir izdodams, tā izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu.

Lietderības apsvērumi ir izdarāmi, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, tātad brīvā, satura izvēles un izdošanas izvēles administratīvā akta gadījumā. Izvērtējot lietderības apsvērumus, ir jāatbild uz APL 66. panta pirmajā daļā norādītajiem jautājumiem, proti, vai administratīvais akts ir nepieciešams, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi, piemērots attiecīgā mērķa sasniegšanai, vajadzīgs, tas ir, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses, atbilstošs, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam noteikto tiesisko pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības (Objektīvās izmeklēšanas princips – interpretācija un piemērošana. Tiesu prakses vispārinājums. Latvijas Republikas Augstākā tiesa, 2005.).

Būvvaldei, saskaņā ar Būvniecības likuma 12. pantu ir pienākums kontrolēt ekspluatācijā pieņemtu būvju lietošanas drošību. Gadījumos, kad Būvvalde ir konstatējusi, ka būve sava tehniskā stāvokļa dēļ kļuvusi bīstama, tai ir pienākums reaģēt un pieņemt lēmumu. Pienākums valsts pārvaldei, tostarp pašvaldībai, novērst apdraudējumu, ko sabiedrībai rada bīstamas būves esība, izriet no Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme) nostiprinātajām tiesībām uz dzīvību un veselību (Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2023. gada 23. novembra spriedums Lietā Nr. A420238319, SKA-205/2023, ECLI:LV:AT:2023:1123.A420238319.16.S).

Satversmes 103. pantā nostiprinātās personas tiesības uz dzīvību aizsargā likums, proti, tas ir valsts pārvaldes, tostarp, pašvaldības un būvvaldes pienākums aizsargāt jebkura iedzīvotāja dzīvību un veikt visas nepieciešamās darbības, lai novērstu nepamatotu dzīvības zaudējumu. Savukārt Satversmes 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. No minētā izriet un apstiprinās arī tiesību doktrīnā nostiprinātais, ka cilvēka tiesības uz dzīvību ir absolūtas, savukārt tiesības uz īpašumu var tikt ierobežotas, pamatojoties ar likumu.

APL 11. pants noteic, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata.

Būvniecības likuma 21. panta septītais daļas 3. punkts noteic, ka Būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros, ņemot vērā atzinumā konstatēto, būvvalde vai birojs atbilstoši to kompetencei var pieņemt šādus lēmumus: 1) uzdot veikt būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu tehnisko izpēti; 2) uzdot novērst konstatēto bīstamību, informējot par to pašvaldību; 3) ja konstatēta būves bīstamība, — aizliegt tās ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai.

Nekustamā īpašuma īpašnieka tiesības uz īpašumu var ierobežot Būvniecības likumā noteiktajos gadījumos, ja konstatēta būves bīstamība. Būvvaldes pienākums ir nodrošināt tiesisko kārtību un tiesisko paļāvību attiecībā uz būvju lietošanas drošību. Atļaujot turpināt ekspluatēt ēkas daļu, Būvvalde faktiski atzīst ēkas daļu par drošu, kas, savukārt, neatbilst ēkas daļas faktiskajam stāvoklim.

No minētā secināms, ka konkrētajā gadījumā, kur sertificēts būvspeciālists konstatējis, ka ēkas daļa ir kļuvusi bīstama cilvēku dzīvībai, Būvvaldei ir pienākums uzdot Nekustamā īpašuma īpašniekam pārtraukt ēkas daļas ekspluatāciju, novēršot draudus cilvēku dzīvībai. Tādējādi atzīstams, ka administratīvais akts, ar kuru tiek apturēta ēkas daļas ekspluatācija un tiek uzdots novērst ēkas daļai bīstamību, ir nepieciešams, lai sasniegtu tiesisko mērķi.

Pieņemot lēmumu, jāvērtē iespēja lemt par mazāku personu īpašuma (lietošanas) tiesību ierobežošanu. Attiecīgi konkrētajā gadījumā jāizvērtē, vai ēkas daļas radīto faktisko apdraudējumu cilvēku dzīvībai būtu iespējams novērst citiem līdzekļiem, proti, vai būtu iespējams novērst apdraudējumu personu dzīvībai, saglabājot personām tiesības ēkas daļu ekspluatēt.

Apsekošanas atzinumā konstatēts, ka ēkas daļas konstrukcijas un to elementi, kas būtu avārijas stāvoklī objektā ir konstatēti. Izpētes materiālu analīzē konstatēto galveno nesošo konstrukciju tehniskais stāvoklis ēkas daļā uzskatāms par nedrošu, nestabilu un cilvēkiem bīstamu. Ēkas daļas esošās koka konstrukcijas nav konstruktīvi stabilas, drošas un ir bīstamas cilvēku drošībai. Ēkas daļas konstrukciju grūšanas procesā var negatīvi ietekmēt ēkas L puses nesošās koka konstrukcijas. Pie šādiem apstākļiem Būvvaldei ir nepieciešams novērst dzīvības apdraudējuma riskus personām, kurām ekspluatācijā esošā ēkas daļā būtu tiesības uzturēties un lietot ēku. Šādu apdraudējumu personu dzīvībām iespējams novērst tikai vienā veidā, aizliedzot ēkas daļas ekspluatāciju, tādējādi atzīstams, ka administratīvā akta izdošana ir vajadzīga, lai sasniegtu tiesisko mērķi.

Samērīguma princips prasa salīdzināt personas tiesību aizskārumu un sabiedrības guvumu, turklāt, ņemot vērā, ka būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu ierobežošanu var attaisnot tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu (APL 13. pants), proti, ierobežojumam, kas uzlikts adresātam, jābūt proporcionālam sabiedrības labumam, ko tā gūst no konkrētā ierobežojuma. Būvvaldes ieskatā tāda lēmuma saturs, ar kuru tiek aizsargātas personu absolūtās cilvēktiesības – tiesības uz dzīvību, pastāvot reālam dzīvību apdraudējuma riskam, un tiek ierobežotas tās tiesības uz īpašumu (arī tiesības lietot īpašumu), ir piemērots tiesiskuma nodrošināšanai un apdraudējuma rezultātā iespējami radīto smago seku novēršanai. Personu īpašuma tiesību aprobežojums, ko pašas personas kā krietni saimnieki var novērst, veicot nepieciešamās darbības ēkas daļas konstrukciju darbspējas stiprināšanai, ir samērīgs risinājums, pretnostatot personu ar likumu aizsargātās tiesības uz dzīvību. Ēkas daļas ekspluatācijas aizliegums nerada absolūtu un neatgriezenisku seku iestāšanos, tas novērš personu dzīvību apdraudējumu iestāšanos, vienlaikus, uzliekot pienākumu Nekustamā īpašuma īpašniekiem savā īpašumā nodrošināt tādu ēkas daļas stāvokli, lai šādu apdraudējumu tā neradītu. No minētā izriet, ka, aizliedzot ekspluatēt ēkas daļu, tiek aizskartas personu īpašuma tiesības, kas pretnostatot personu tiesības uz dzīvību, ir samērīgs tiesību ierobežojums salīdzinājumā ar aizsargājamām, absolūtām un neierobežojamām cilvēka tiesībām – tiesībām uz dzīvību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, secināms, ka ir samērīgi pieņemt lēmumu saskaņā ar Būvniecības likuma 21. panta septītās daļas 2. un 3. punktu.

Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk - Vispārīgie būvnoteikumi) 159. punkts paredz pašvaldības pienākumu uzdod ēkas īpašniekam sakārtot būvi, veikt būves konservāciju, lai tā neradītu bīstamību, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka kļuvusi bīstama. Kā arī sakārtot būvi, lai tā atbilstu pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasībām, ja būve bojā ainavu. Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteikts, ka katram būves īpašniekam, lai aizsargātu sabiedrības drošību, jātur sava būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem. Ņemot vērā to, ka ēkas daļa ir cilvēku drošību apdraudoša, Būvvaldes pienākums ir uzdot ēkas īpašniekam sakārtot to, nosakot samērīgu lēmuma izpildes termiņu.

Būvniecības likumā un Vispārīgajos būvnoteikumos nav noteikti minimālie vai maksimālie termiņi, kuros iestāde personai var uzdot veikt darbības saistībā ar ēkas sakārtošanu. Līdz ar to secināms, ka šāds termiņš ir izvērtējams un nosakāms katrā individuālā gadījumā, atkarībā no lietas faktiskajiem apstākļiem. Būvvalde uzskata, ka konkrētajā gadījumā izpildes termiņš ir nosakāms līdz 2025. gada 1. novembrim, jo tas ir pietiekams termiņš, lai īpašnieks iesniegtu Būvvaldē būvniecības ieceres dokumentāciju par ēkas daļas konservāciju un sakārtotu būvi, lai tā nebojātu pilsētvides ainavu.

Pamatojoties uz Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 21. panta septītās daļas 2. un 3. punktu, Administratīvā procesa likuma 65., 66. pantu, Ogres novada pašvaldības 2021. gada 1. jūlija saistošo noteikumu Nr. 12/2021 “Ogres novada pašvaldības nolikums” 145. punktu, Būvniecības likuma 21. panta ceturto daļu, Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 145.2., 145.3., 158. un 159. punktu, Būvvalde nolemj:

Uzdot nekustamā īpašuma Krastmalas ielā 3, Ogrē , Ogres novadā esošās ēkas, kadastra apzīmējums 7401 006 0323 001, kopīpašniekiem:

1. aizliegt ēkas K daļas ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai;

2. līdz 2025. gada 1. novembrim sakārtot ēku, atbilstoši Apsekošanas atzinumam, veicot ēkas K daļas konservāciju vai nojaucot ēkas K daļu tādā apjomā, lai tā neradītu bīstamību;

3. nekavējoties veikt sekojošus pasākumus:

 3.1. veikt ēkas K daļas nobalstīšanas darbus;

 3.2. noslēgt bīstamo ēkas K daļu ar žogu;

 3.3. veikt azbestcementa lokšņu utilizāciju.]

1. **Iesniedzējs Sūdzībā norāda:**

[Ar šo es izmantoju savas Administratīvā procesa likuma noteiktās tiesības, es apstrīdu Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes izdoto administratīvo aktu Nr. BIS-BV-5.62-2024-2329 no 11.10.2024. “Par cilvēku drošību apdraudošas un vidi degradējošas būves Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā sakārtošanu.”

**Aprakstošā daļa:**

Administratīvā aktā ir atsauces uz 1) būvinženiera Gata Šēla sagatavoto “Tehniskās apsekošanas atzinumu”. 2) Atzinumu par būves ekspluatācijas pārbaudi Nr. BIS-BV-15.1-2024-809.

1) Abos dokumentos, ir uzrādīts, ka Gatis Šēls ir būvinženieris ar sertifikātiem Nr. 4-03781 un Nr. 5-02649. Vēlos Ogres būvvaldi informēt, ka BIS sistēmā sertifikāts Nr. 5-02649 ir uzrādīts kā nederīgs. Sazinoties ār Latvijas Būvinženieru savienību, es tiku informēts kā sertifikāts Nr. 5-02649 ir nederīgs jau no 2024. gada janvāra. Protams, ka tas nemaina lietas būtību, jo ir derīgs sertifikāts 4-03781. Bet tomēr tas liek apšaubīta paša Gata Šēla kompetenci un rūpību, dokumentos uzrādot nederīgu sertifikāta numuru.

2) Darba uzdevumā, ko BIS sistēmā ir ievadījis Gatis Šēls 17.04.2024. 4. punktā ir rakstīts, ka “Gadījumā, ja Valsts zemes dienesta reģionālās nodaļas sagatavotā būves tehniskā inventarizācijas lieta neatbilst faktiskajai situācijai (nojauktas esošas jeb izveidotas jaunas starpsienas, aizmūrētas esošās jeb izveidotas jaunas durvju ailas u.c. neatbilstības)…” Diemžēl Gatis Šēls savā sagatavotajā tehniskajā atzinumā nav spējis ievērot un atzīmēt, ka ir konstatēta patvaļīga būvniecība. Šo patvaļīgo būvniecību konstatēja Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes galvenais būvinspektors Raitis Gultnieks sagatavotajā atzinumā par būves ekspluatācijas pārbaudi Nr. BIS-BV-15.1-2024-809 punktā 5.4. “Patvaļīga būvniecība”.

3) Darba uzdevumā, ko BIS sistēmā ir ievadījis Gatis Šēls 17.04.2024. 4. punktā ir rakstīts, ka

“Apsekošanas atzinumam pievienot šādus apsekošanas gaitā izstrādātos materiālus:

4.1. konstrukciju apsekošanas kartogrammas (novietnes, stāvu plāni, griezumi, fasādes);

4;2. uzmērījumu skices, atsevišķu būves daļu, būvizstrādājumu vai elementu (grunts, būvkonstrukcijas, inženierkomunikācijas, apdare) detalizētus apsekošanas zīmējumus.”

Gata Šēla sagatavotajā “Tehniskās apsekošanas atzinums”, kas pievienots BIS sistēmai 17.04.2024. šādi dokumenti nav atrodami. Iespējams, ja Gatis Šēls būtu iepazinies ar dokumentiem un veicis objekta izpēti, tad viņš saprastu, ka nav iespējams veikt darbus, kādus viņš iesaka veikt: “**- Veikt demontāžas darbu DOP izstrādi, kā arī veikt reālu ēkas K puses nojaukšanu un kopējās nesošās koka sienas izbūvi par ārējo sienu.”** Ēkas stāvu plāns neatļauj šāda veida pārbūvi.

4) Pēc manām konsultācijām ar būvniekiem un būvekspertiem ir skaidrs, ka ēka atrodas avārijas stāvoklī, ko arī netieši secina gan būveksperts Gatis Šēls un arī Ogres novada būvvaldes inspektors Raitis Gultnieks: “Objektā ir konstatēti konstrukcijas un elementi, kas būtu avārijas stāvoklī. Ēkas Kreisās puses galveno konstrukciju tehnisko stāvokli Tehniskās apsekošanas veicējs uzskata par nedrošu, nestabilu un cilvēkiem bīstamu, ka ēkas Kreisās pusē esošās koka konstrukcijas nav stabilas, drošās un ir bīstamas cilvēku drošībai, kā arī ēkas Kreisās puses konstrukciju grūšanas procesā var negatīvi ietekmēt ēkas Labās puses nesošās koka konstrukcijas.” Faktiski ēkas tālākā ekspluatācija ir neiespējama un ir jāpieņem attiecīgs lēmums par ēkas ekspluatācijas pārtraukšanu, uzdodot īpašniekiem 3 mēnešu laikā pieaicināt būvekspertu, kas sagatavotu tehnisko atzinumu par ēkas tālākās ekspluatācijas drošumu, un tehniskām iespējām nojaukt ēkas K daļu, saglabājot L daļu. Ja šāds lēmums netiek pieņemts, tad visa atbildība par iespējamām sekām būs jāuzņemas Ogres novada būvvaldei.

5) Par konstatēto patvaļīgo būvniecību Daigas Rozenbergas apdzīvotajā ēkas domājamā daļā. Vienīgais iespējamais lēmums ir atjaunot iepriekšējo stāvokli, jo kopīpašuma gadījumā jebkurām pārbūvēm kopīpašumā ir jāsaņem visu kopīpašnieku piekrišana. Es kā ½ domājamās daļas īpašnieks nepiekrītu nekādām pārbūvēm. Tas, ka administratīvajā aktā nav iekļauts lēmums attiecībā uz konstatēto patvaļīgo būvniecību, rada šķietamības iespaidu, par iespējamu Ogres novada amatpersonu savdabīgu interešu motivētu atbalstu Daigai Rozenbergai.

**Rezolutīvā daļa:**

Izmantojot savas Administratīvā procesa likuma noteiktās tiesības, es **apstrīdu Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes izdoto administratīvo aktu Nr. BIS-BV-5.62-2024-2329 no 11.10.2024. “Par cilvēku drošību apdraudošas un vidi degradējošas būves Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā sakārtošanu.” un lūdzu:**

1. Ogres novada būvvaldei sniegt paskaidrojumus, kāpēc administratīvajā aktā 11.10.2024. Nr. BIS-BV-5.62-2024-2329 nav iekļauts lēmums attiecībā uz konstatēto patvaļīgo būvniecību.

2. Ogres novada būvvaldei nekavējoties pieņemt lēmumu aizliegt ēkas Krastmalas ielā 3, Ogrē turpmāko ekspluatāciju, sakarā ar tās bīstamību, līdz tehniskās ekspertīzes veikšanai, kas konstatētu ēkas tālākās ekspluatācijas drošumu, kā arī eksperta slēdzienu par tehniskajām iespējām daļēji nojaukt ēkas bojātās konstrukcijas un likvidēt patvaļīgās būvniecības sekas. Noteikt laiku šādas ekspertīzes veikšanai 6 mēnešus no administratīvā akta izdošanas datuma.

3. Par konstatēto patvaļīgo būvniecību, Ogres novada būvvaldei pieņemt lēmumu par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, uzdodot to par pienākumu D. R., jo patvaļīgā būvniecība ir konstatēta D. R. apdzīvotajā mājas daļā.

4. Uzsākt administratīvā pārkāpuma lietu pret D. R. par patvaļīgo būvniecību.]

1. **Izvērtējot Iesniedzēja Sūdzībā minēto kopsakarā ar Būvvaldes lēmumā norādīto secināms, ka:**

[1] Ogres novada pašvaldībā 2024. gada 5. novembrī saņemta nekustamā īpašuma Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā kopīpašnieka sūdzība par Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes 2024. gada 11. oktobra lēmumu Nr. BIS-BV-5.62-2024-2329 “Par cilvēku drošību apdraudošas un vidi degradējošas būves Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā sakārtošanu”, kas Pašvaldības elektroniskajā dokumentu uzskaites sistēmā reģistrēta ar Nr. 2-4.2/2977.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 77. panta otro daļu, Iesniegumam ir jābūt parakstītam un iesniegtam, ievērojot Valsts valodas likuma prasības. Savukārt minētā panta trešā daļa paredz, ja Iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu atbilst likuma prasībām, iestāde iesniegumu nekavējoties nosūta izskatīšanai augstākai iestādei.

Pārbaudot Ogres pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 100000150774 datus par Ēku, Būvvalde konstatēja, ka Iesniegumu parakstījis viens no kopīpašniekiem I. F.

Civillikuma 1068. pants paredz, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu, kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu; bet ja kāds no viņiem rīkojas atsevišķi, tad šī rīcība nevien nav spēkā, bet arī uzliek pēdējam pienākumu atlīdzināt pārējiem zaudējumus, kas viņiem ar to nodarīti.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2019. gada 29. maija spriedumā lietā Nr. 670002919 (SKA-1168/2019), kur tika skatītas zemesgabala kopīpašnieka subjektīvās tiesības pārsūdzēt lēmumu, atzina, ja tiek skartas pieteicējas tiesības uz sava īpašuma netraucētu (pilnvērtīgu) lietošanu, pieteicējai ir subjektīvās tiesības prasīt šo tiesisko interešu aizsardzību tiesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atzīstams, ka Iesniegumu ir parakstījusi persona, īstenojot savas subjektīvās tiesības uz sava īpašuma pilnvērtīgu lietošanu, proti, tiesības uz sava īpašuma interešu aizsardzību. Tādējādi atzīstams, ka iesniegums atbilst Administratīvā procesa likuma 77. panta otrajā daļā izvirzītajām prasībām un saskaņā ar 77. panta trešo daļu ir nekavējoties nosūtīts izskatīšanai augstākai iestādei – Pašvaldības domei.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 14.1 pantu iestāde, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus.

Latvijas Republikā darbojas būvspeciālistu sertifikācijas sistēma. Saskaņā ar likuma "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" 1. panta 9. punktu profesionālās kvalifikācijas sertifikāts apliecina tā īpašnieka profesionālo kvalifikāciju vai noteiktu profesionālās kvalifikācijas līmeni, vai arī apliecina, ka tā īpašnieks ir sekmīgi izpildījis sertifikācijas prasības noteiktas profesijas vai profesionālās specializācijas iegūšanai (arī darbam ar jauniem materiāliem, tehniku un tehnoloģiju). Sertifikāts ir Latvijas valstī vienīgais juridiskais dokuments, kas nosaka būvniecības speciālista kvalifikāciju. Sertifikātu piešķir atbilstošā sfērā kompetentam speciālistam. Lai iegūtu šo sertifikātu, ir noteiktas prasības, proti, izglītība, atbilstoša pieredze, kas ir uzrādāma un pārbaudāma. Kā arī speciālistiem ir jānokārto eksāmens, kur tiek pārbaudītas viņu zināšanas atbilstošajā jomā. Tas ir vajadzīgs, lai jebkurš speciālists nevarētu darboties sfērā, kurā viņiem nav pamata zināšanas un pieredzes.

Sertifikāts nosaka būvspeciālista kompetences robežas. Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības kārtību nosaka Ministru kabineta 2018. gada 20. marta noteikumi Nr. 169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” (turpmāk – Būvspeciālistu noteikumi). Saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmā (BIS) sadaļā “Būvspeciālistu reģistrs” pieejamo informāciju Gatim Šēlam ir derīgs sertifikāts Nr. 4-03781 ēku būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā. Saskaņā ar Būvspeciālistu noteikumu 1. pielikuma “Kompetences novērtēšanas jomas, specialitātes un darbības sfēras” 2.3.1. apakšpunktu un pirmo piezīmi ēku būvdarbu vadīšanas un būvuzraudzības darbības sfērās sertificētais būvspeciālists var veikt arī ēku tehnisko apsekošanu atbilstoši kompetencei un tehniskās apsekošanas uzdevumam.

Savukārt Būvvaldes kompetencē atbilstoši Būvniecības likuma 12. panta trešajā prim daļā noteiktajam ir pārbaudīt un kontrolēt šāda būvniecības principa un šādu tehnisko prasību ievērošanu: 1) arhitektoniskās kvalitātes princips, ciktāl tas attiecas uz būves iekļaušanos ainavā un pilsētvidē; 2) pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumā (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) noteiktās prasības; 3) normatīvajos aktos noteiktās būves novietojuma prasības. Ministru kabineta noteikumu Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” 173. punkts paredz, ka institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, novērtē ēkas vai tās daļas gatavību ekspluatācijai, pamatojoties uz institūciju iesniegtajiem atzinumiem un šo noteikumu 167. un 168. punktā minētajiem dokumentiem, kā arī atbilstību normatīvajiem aktiem būvniecības jomā un būvprojektam.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Būvvaldei nav kompetences pārvērtēt Apsekošanas atzinumā konstatēto un izdarītos secinājumus. Tādējādi atzīstams, ka Iesniedzēja viedoklis, ka Apsekošanas atzinums nevar būt par pamatu Lēmuma pieņemšanai, atzīstams par nepamatotu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Ņemot vērā minēto, Būvvalde, pamatojoties uz Būvvaldes būvinspektora 2024. gada 3. jūnijā sastādītā atzinumā Nr. BIS-BV-15.1-2024-809 “Atzinums par būves ekspluatācijas pārbaudi” konstatēto patvaļīgo būvniecību Ēkā – 2024. gada 8. oktobrī nosūtīja Ēkas kopīpašniekiem vēstuli ar aicinājumu sniegt paskaidrojumus par Atzinumā konstatēto līdz 2024. gada 7. novembrim. Vienlaikus Būvvalde norādīja, ka kopīpašnieku viedoklis ir nepieciešams, lai pieņemtu tiesisku un pamatotu lēmumu, ievērojot Būvniecības likuma 18. panta piektajā daļā noteikto, proti, Būvvaldes pienākumu pieņemt vienu no minētajā pantā paredzētajiem lēmumiem, lai novērstu patvaļīgas būvniecības sekas, tostarp, kā vienu no risinājumiem paredzot “lēmumu par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu”. Būvvalde sniedza skaidrojumu, ka patvaļīgas būvniecības jautājums tiek risināts uzsāktā administratīvā procesa ietvaros par konstatēto patvaļīgo būvniecību un Būvvalde, izvērtējot visus lietā esošos apstākļus un dokumentus, pieņems lēmumu atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta piektajai daļai. Iesniedzēja apstrīdētais Lēmums paredz Ēkas bīstamības novēršanu un sakārtošanu, bet tas nerisina patvaļīgas būvniecības jautājumus. Iesniedzējam ir tiesības izteikt viedokli par patvaļīgas būvniecības (Būvniecības likuma 18. panta otrā daļa) jautājumu risināšanas kārtību, tomēr, ņemot vērā, ka apstrīdētais Lēmums risina ar Ēkas bīstamības novēršanu (Būvniecības likuma 21. panta septītā daļa) saistīto problemātiku, atzīstams, ka Iesniegumā paustie argumenti saistībā ar Ēkā konstatēto patvaļīgo būvniecību atstājami bez izskatīšanas apstrīdētā Lēmuma kontekstā.

Būvniecības likuma 21. panta septītā daļa paredz, ka būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros, ņemot vērā atzinumā konstatēto, būvvalde vai birojs atbilstoši to kompetencei var pieņemt šādus lēmumus: 1) uzdot veikt būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu tehnisko izpēti; 2) uzdot novērst konstatēto bīstamību, informējot par to pašvaldību; 3) ja konstatēta būves bīstamība, — aizliegt tās ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai; 4) ja būve vai atsevišķa telpa tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, — aizliegt būves vai atsevišķas telpas ekspluatāciju un uzdot atjaunot iepriekšējo stāvokli.

Būvvaldes Lēmums tika pieņemts, balstoties uz Apsekošanas atzinumu un Atzinumu. Likumdevējs ir paredzējis Būvvaldei kompetenci balstīties uz minētajos atzinumus konstatēto, vērtēt nepieciešamību attiecīga lēmuma pieņemšanai, ko arī Būvvalde ir darījusi pieņemot Lēmumu.

Attiecībā uz Iesniedzēja lūgumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietu pret otru kopīpašnieci D. R. par patvaļīgo būvniecību norādāms, ka patvaļīgas būvniecības jautājumi netiek risināti apstrīdētajā Lēmumā. Patvaļīgās būvniecības jautājumi tiek skatīti atsevišķi no Ēkas bīstamības jautājumiem. Ņemot vērā minēto šis Iesniedzēja lūgums nav izskatāms apstrīdētā Lēmuma ietvaros.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, secināms, ka Iesniedzējs Sūdzībā nav norādījis uz tādiem argumentiem vai apsvērumiem, kas varētu radīt citādus tiesiskos un faktiskos apstākļus, kuros Būvvaldei būtu bijis pamatoti pieņemt citu lēmumu. Tādējādi secināms, ka Iesniedzēja Iesniegums nav pamatots, Būvvaldes Lēmuma darbība nav apturama un tas nav atceļams.

Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 16. punkts noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir nodrošināt ar būvniecības procesu saistīta administratīvā procesa tiesiskumu.

Iesniedzējs savā Sūdzībā lūdz Būvvaldi nekavējoties pieņemt lēmumu par Ēkas turpmākās ekspluatācijas aizliegumu sakarā ar tās bīstamību līdz tehniskās ekspertīzes veikšanai, kas konstatētu Ēkas konstrukciju un ekspluatācijas drošumu, likvidēt patvaļīgās būvniecības sekas, noteikt laiku šādas ekspertīzes veikšanai 6 mēnešus no administratīvā akta izdošanas datuma, un uzsākt administratīvā pārkāpuma lietu pret otru kopīpašnieku par patvaļīgo būvniecību.

Administratīvā procesa likuma 80. panta pirmā daļa noteic, ka iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu aptur tā darbību no dienas, kad iesniegums saņemts iestādē, izņemot gadījumus, kas paredzēti šā likuma 360. panta otrajā un trešajā daļā.

Administratīvā procesa likuma 360. panta otrās daļas 1. punkts noteic, ka administratīvo aktu var izpildīt piespiedu kārtā jau ar spēkā stāšanās brīdi, negaidot, kad tas kļuvis neapstrīdams un līdz piespiedu izpildes sākumam vēl nav izpildīts labprātīgi, ja izpilde ar spēkā stāšanās brīdi paredzēta citā likumā.

Būvvaldes Lēmums izdots, pamatojoties uz Būvniecības likuma 21. panta septītās daļas 2. un 3. punktu.

Būvniecības likuma 21. panta desmitā daļa noteic, ka šā panta septītajā daļā minētie lēmumi izpildāmi nekavējoties. Šo lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību. Ja kāds no attiecīgajiem lēmumiem netiek pildīts, iestāde var nodrošināt tā izpildi, piemērojot aizvietotājizpildi un citus Administratīvā procesa likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus.

No minētā izriet, ka likumdevējs, ņemot vērā ar drošu ēku ekspluatāciju aizsargātās personu tiesības un sabiedrības intereses, ir paredzējis, ka ēkas ekspluatācijas aizlieguma gadījums ir izņēmuma gadījums, kurā, aizsargājot sabiedrības intereses, nav pieļaujama administratīvā akta darbības apturēšana, ja nav mainījušies faktiskie un tiesiskie apstākļi, kas bijuši par pamatu Lēmuma pieņemšanai.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81. panta pirmo un otro daļu, augstāka iestāde – šajā gadījumā Pašvaldības dome – izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Augstāka iestāde, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, citastarp ievēro [Valsts pārvaldes iekārtas likumā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums) noteikto formu, kādā tiek īstenota padotība pār zemāku iestādi, kā arī apstrīdētā administratīvā akta veidu ([65. pants](https://likumi.lv/ta/id/55567#p65)).

Augstāka iestāde ar savu lēmumu var:

1) atstāt administratīvo aktu negrozītu;

2) atcelt administratīvo aktu;

3) atcelt administratīvo aktu kādā daļā;

4) izdot satura ziņā citādu administratīvo aktu;

5) konstatēt, vai administratīvais akts, kurš jau zaudējis spēku ([82. pants](https://likumi.lv/ta/id/55567#p82)), ir bijis tiesisks vai prettiesisks.

Augstākas iestādes lēmums vispirms atkarīgs no tā, ar kādu iesniegumu ir vērsusies persona – nelabvēlīga administratīvā akta atcelšana, administratīvā akta izdošanu vai vēl labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, u.c. Iesniedzējs savā Sūdzībā lūdz Būvvaldi izdot satura ziņā citu administratīvo aktu, tādējādi secināms, ka Iesniedzējs lūdz Pašvaldību atcelt Būvvaldes Lēmumu.

Balstoties uz augstāk minēto un sertificēta speciālista Gata Šēla, sertifikāts Nr. 4-03781, izstrādāto tehniskās apsekošanas atzinumu, secināms, ka Būvvalde sakarā ar Lēmuma pieņemšanas brīdī konstatētajiem apstākļiem un speciālista secinājumiem, ka Ēkas K daļa neatbilst Būvniecības likuma 9. panta prasībām, ir pamatoti pieņēmusi Lēmumu. Pašvaldības dome konstatē, ka Būvvaldes Lēmums nav atceļams.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Būvniecības likuma 12. panta trešās daļas 1. punktu, 21. panta septītās daļas 2. un 3. punktu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, Administratīvā procesa likuma 13., 62., 65., 66. pantu un 81. panta otrās daļas 1. punktu,

**balsojot: ar 12 balsīm "Par" (Andris Krauja, Artūrs Mangulis, Dace Māliņa, Dace Veiliņa, Dzirkstīte Žindiga, Gints Sīviņš, Ilmārs Zemnieks, Indulis Trapiņš, Jānis Iklāvs, Jānis Siliņš, Kaspars Bramanis, Valentīns Špēlis), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Santa Ločmele), "Nepiedalās" – nav,**

Ogres novada pašvaldības dome **NOLEMJ:**

1. Atstāt negrozītu Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldes 2024. gada 11. oktobra lēmumu “Par cilvēku drošību apdraudošas un vidi degradējošas būves Krastmalas ielā 3, Ogrē, Ogres novadā sakārtošanu” un iesniedzēja 2024. gada 5. novembra sūdzību noraidīt.
2. Uzdot Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Kancelejai nosūtīt pieņemto lēmumu iesniedzējam.
3. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot Ogres novada pašvaldības izpilddirektoram.

*Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajai un otrajai daļai administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajai daļai, kas noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.*

 *Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (fiziskā persona - pēc deklarētās dzīvesvietas, papildu adreses vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, juridiskā persona - pēc juridiskās adreses).*

(Sēdes vadītāja,

domes priekšsēdētāja vietnieka G. Sīviņa paraksts)