

**OGRES NOVADA PAŠVALDĪBAS  
OGRESGALA IEDZĪVOTĀJU PADOMES**

**SĒDES PROTOKOLS  
Nr. 1**

*Ogresgals, 2026. gada 28.janvāris*

**Sēde sasaukta plkst. 18.30**

**Sēdi atklāj plkst. 18.45**

**Sēdes norises vieta:** Ogresgals, Tautas nama mazā zāle

**Sēdes veids** – *atklāta*

**Sēdi vada** – Jānis Bērzkalns iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs Jānis Bērzkalns  
(amats, vārds uzvārds)

**Protokolē** – protokolists iedzīvotāju padomes sekretārs Matīss Jēkabsons  
(amats, vārds uzvārds)

**Piedalās iedzīvotāju padomes locekļi:** *Gvido Sirmāis, Emīls Prockāns, Matīss Jēkabsons, Jānis Bērzkalns, Kristīne Vasiļečko.*

**Nepiedalās iedzīvotāju padomes locekļi:** *Kristaps Dvēselītis, Zinaida Kraukle .*

**Interesenti, uzaicinātie, pašvaldības pārstāvji:** Ieradās trīs Ogresgala pagasta iedzīvotāji.

### **Īss sapulces kopsavilkums**

Sapulcē Ogresgala iedzīvotāju padome kopā ar iedzīvotājiem izskatīja prioritāros infrastruktūras jautājumus, īpaši uzsverot kritisko stāvokli Zeltiņu-Priednieku ceļa posmā. Būtiska sapulces daļa tika veltīta pašvaldības budžeta plāna pirmās versijas izskatīšanai, kuras laikā iedzīvotāji un padome pauda asu neizpratni par domes nepārredzamo plānošanas procesu, kļūdainām pozīcijām un nepietiekamo komunikāciju, kas padomes iesaisti padara tikai formālu.

---

### **DETALIZĒTS SAPULCES PROTOKOLA IZKLĀSTS (28.01.2026.)**

#### **1. Zeltiņu-Priednieku ceļa kritiskais stāvoklis un drošība**

Iedzīvotāji ziņoja par gadu desmitiem nerisinātu problēmu Zeltiņu-Priednieku ceļa posmā. Tika uzsvērts, ka ceļš vēsturiski nekad nav ticis pareizi izbūvēts – tas atrodas vienā līmenī ar blakus esošajiem laukiem, tādēļ nokrišņu un atkušņa laikā ūdens nevis notek grāvjos, bet uzkrājas uz brauktuves, pārvēršot to dubļu un ūdens dīķi.

- **Pieklūstamības problēmas:** Dubļu dēļ automašīnas regulāri iestrēgst. Iedzīvotāji minēja gadījumus, kad ceļa dēļ pie mājām nav varējuši piebraukt operatīvie dienesti (ugunsdzēsēji), atkritumu izvešanas transports un pat mājas viesi nakts stundās, kurus nācies vilkt ārā ar kaimiņu traktoru palīdzību.

- Meliorācijas trūkumi: Diskusijā atklājās, ka esošās meliorācijas sistēmas visticamāk ir aizsērējušas vai ir bojātas iepriekšējo būvdarbu laikā. Ir jāveic kompleksas grāvju un caurteku tīrīšana, bez kuras jebkurš jauns ceļa segums tiks ātri sabojāts.
- Finansējuma apstiprināšana: Padome apstiprināja, ka budžeta projektā šim posmam ir paredzēti **62 090 EUR**. Padome vienbalsīgi atbalsta šo investīciju kā prioritāti septiņām pastāvīgi apdzīvotām māsasaimniecībām.

## 2. Iepazīšanās ar budžeta plāna pirmo versiju un iedzīvotāju neizpratne

Sapulces gaitā klātesošie tika iepazīstināti ar no pašvaldības saņemto budžeta plāna pirmo versiju. Šis process izsauca plašas diskusijas un klātesošo neizpratni par vairākiem aspektiem:

- Procesa nepārredzamība: padome izteica sašutumu, ka tik apjomīgs un svarīgs dokuments tiek nodots izskatīšanai novēloti, liedzot iespēju veikt kvalitatīvu analīzi.
- Neskaidras un mainīgas pozīcijas: Tika konstatētas būtiskas pretrunas – piemēram, pozīcija par Ogresgala ugunsdzēsības rezervuāru atjaunošana (30 490 EUR) sākotnēji dokumentā figurēja divas reizes, bet vēlākās versijās pazuda pavisam bez paskaidrojumiem. Par šo tika izrādīta neizpratne arī no iedzīvotāju puses.
- Neizpratne par izmaksu pamatotību: Klātesošie nespēja saskatīt loģiku aprēķinos par deleģētajām funkcijām un koeficientiem, ko piemēro pašvaldības aģentūrās. Iedzīvotāji puda viedokli, ka budžeta plāns ir „nesaprotama biežputra”, kurā nav skaidri redzams, kāds būs reālais ieguvums Ogresgala pagastam.

## 3. Sabiedriskā infrastruktūra: Tautas nams un skola

Diskusijas gaitā tika skarts arī Ogresgala Tautas nama un izglītības iestāžu stāvoklis, salīdzinot to ar kaimiņu pagastiem.

- Kultūras vides atpazīšana: Iedzīvotāji norādīja, ka Ogresgala Tautas namam budžetā iezīmētais koridora remonts ir nepietiekams, salīdzinot ar modernizētajiem namiem Suntažos vai Ikšķilē.
- Infrastruktūras uzturēšana: Tika diskutēts par vietējās skolas vajadzībām, tostarp par nepieciešamību pēc jauna zāles plāvēja traktora, norādot, ka bieži tiek plānotas dārgas investīcijas, bet aizmirsts par ikdienas uzturēšanas rīkiem.

## 4. Sistēmiski uzlabojumi un komunikācija ar sabiedrību

Padome secināja, ka nepieciešams stiprināt savu lomu kā starpniekam un paust stingrāku pozīciju sarunās ar domi.

- Oficiālā viedokļa paušana: Padome sagatavos rakstisku informāciju domei, norādot uz nepieļaujamo situāciju budžeta plānošanas procesā un pieprasot savlaicīgāku informācijas apmaiņu turpmāk.
- Informācijas iegūšana: Iedzīvotāji tika aicināti sūtīt fotogrāfijas un video materiālus par ceļa stāvokli uz padomes e-pastu, lai nepieciešamības gadījumā šos vizuālos materiālus pievienotu oficiālajām pieprasījumiem pašvaldībai.
- Savas informācijas telpas veidošana: Tika nolemts izveidot atsevišķu Ogresgala iedzīvotāju padomes Facebook lapu, lai nodrošinātu iedzīvotājiem tiešu piekļuvi pārbaudītai informācijai un padomes pieņemtajiem lēmumiem.

## 5. Sapulces noslēgums

Sapulces noslēgumā padome apņēmas būt „skaļā balss” Ogresgala iedzīvotājiem, lai panāktu, ka budžeta līdzekļi tiek izlietoti lietderīgi un iedzīvotāju prioritātes tiktu nevis tikai uzklautas, bet arī reāli īstenotas. Paust savu viedokli Ogres domei attiecībā par 2026.gada budžeta projektu.

Sēdi vadīja /paraksts/

J. Bērzkalns

Protokolēja /paraksts/

M. Jēkabsons