



VALSTS KONTROLE

Skanstes iela 50, Rīga, LV-1013; tālr. +37123282272; e-pasts: pasts@lrvk.gov.lv

Rīgā

Datums skatāms dokumenta
paraksta laika zīmogā un dokumenta
numurs teksta failā

VALSTS KONTROLES PADOMES LĒMUMS

Rīgā

2026. gada 10. jūlijā

(prot. Nr. 1.1.7/2, 1. §)

Par Ogres novada pašvaldības sūdzības izskatīšanu

Valsts kontroles padome šādā sastāvā:

Priekšsēdētājs, valsts kontrolieris Edgars Korčagins,
Valsts kontroles padomes locekļi: Gatis Litvins, Maija Āboliņa, Ilze Bādere,

Padomes 2026. gada 9. jūnija sēdē piedaloties:

Sūdzības iesniedzējas Ogres novada pašvaldības domes pārstāvjiem: Ogres novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Andrim Kraujam, Ogres novada pašvaldības domes deputātam Egilam Helmanim, Ogres novada pašvaldības domes Izglītības, sporta infrastruktūras un uzņēmējdarbības veicināšanas komitejas vadītājam Gintam Sīviņam, Ogres novada pašvaldības Juridiskās nodaļas vadītājas vietniecei Dairai Siliņai, Ogres novada pašvaldības izpilddirektora vietniecei Danai Bārbalei, Ogres novada pašvaldības Audita un pašvaldības kapitāla daļu uzraudzības nodaļas vadītāja vietniekam Jurim Rudenim, Ogres novada pašvaldības Finanšu nodaļas vadītājai Intai Zirņītei, zvērinātam advokātam Artim Stuckam.

Piektā revīzijas departamenta direktoram, padomes loceklim Oskaram Erdmanim, Piektā revīzijas departamenta Lauku vides sektora vecākajai valsts revidentei Līgai Strazdiņai, Piektā revīzijas departamenta Lauku vides sektora vecākajam valsts revidentam Robertam Jumiķim, Piektā revīzijas departamenta Lauku vides sektora valsts revidentei Viktorijai Sprancei, Piektā revīzijas departamenta Reģionu sektora valsts revidentei Lilitai Strodei, Juridiskās daļas vadītājai Ainei Driviniecei, Juridiskās daļas juristei Elitai Nīmandei, Juridiskās daļas juristei Hauai Diarrai,

pamatojoties uz Valsts kontroles likuma 11. panta 8. punktu, 55. panta otro daļu un 64. pantu, izskatīja Ogres novada pašvaldības 2026. gada 29. maija sūdzību Nr. 2-5.1/1410 par Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2026. gada 15. maija lēmumu “Par revīzijas ziņojuma un ieteikumu ieviešanas plāna apstiprināšanu”.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts kontroles Piektais revīzijas departaments (turpmāk – revīzijas departaments) 2026. gada 15. maijā pieņēma lēmumu “Par revīzijas ziņojuma un ieteikumu ieviešanas plāna apstiprināšanu” (turpmāk – Apstrīdētais lēmums). Ar Apstrīdēto lēmumu apstiprināts atbilstības revīzijas “Ogres novada pašvaldības rīcības ar finanšu līdzekļiem un mantu likumība un lietderība” ziņojums “Nepilnības finanšu un mantas pārvaldībā Ogres novada pašvaldībā” (turpmāk – Revīzijas ziņojums), ieteikumu ieviešanas plāns Ogres novada pašvaldībai un slēgta revīzija Nr. 2.4.1.-96/2025.

[2] Ogres novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) 2026. gada 29. maijā iesniedza apstrīdēšanas iesniegumu Nr. 2-5.1/1410 (turpmāk – Sūdzība), kurā lūdza atcelt Apstrīdēto lēmumu daļā par Revīzijas ziņojuma apstiprināšanu un revīzijas slēgšanu.

[3] Sūdzībā Pašvaldība lūdza uzaicināt tās pārstāvjus piedalīties Sūdzības izskatīšanā Valsts kontroles padomes sēdē, atcelt Apstrīdēto lēmumu un uzdot revīzijas departamentam turpināt revīziju Nr. 2.4.1.-96/2025, novēršot Sūdzībā un tās pielikumos norādītos trūkumus, kā arī izvērtēt Revīzijas ziņojuma projekta iespējamu priekšlaicīgu nonākšanu plašsaziņas līdzekļu rīcībā.

[4] Sūdzībā, tās pielikumos un Padomes sēdē Pašvaldība sniedza apsvērumus un iebildumus par tiesībām tikt uzklautai, Revīzijas ziņojuma kopsavilkuma formulējumu samērīgumu, attīstības plānošanu, projektu “Kaibalas skolas pārbūve par pirmsskolas izglītības iestādi”, LED ekrānu uzstādīšanu, projektu “Ogres vārti”, nekustamo īpašumu atsavināšanas līgumu izpildes kontroli, debitoru parādu administrēšanu, motorkuģa “Līgo” izcelšanai un utilizācijai izlietotajiem līdzekļiem, iepirkumu organizēšanu, ONP 2025/5 afišu stabu iepirkumu, biedrībām un nodibinājumiem piešķirto finansējumu, biedrību “Ogres Basketbola klubs”, nodibinājumu “Nodibinājums ONB”, biedrību “Ogres novada attīstībai”, SIA “Ogres Zelta Liepa”, atlīdzības jautājumiem, pašvaldības aģentūru darbību un Revīzijas ziņojumā lietoto krāpšanas risku pazīmju formulējumu.

[5] Padomes sēdē Pašvaldības pārstāvji izklāstīja Sūdzības pamatojumu un sniedza papildu paskaidrojumus. Revīzijas departamenta pārstāvji puda viedokli par Pašvaldības iebildumiem un uzturēja Apstrīdētajā lēmumā ietvertu vērtējumu.

Motīvu daļa

[6] Izskatot Sūdzību Valsts kontroles likumā noteiktās Padomes kompetences robežās, Padome izvērtēja Sūdzībā norādīto, tās pielikumos ietvertu informāciju, revīzijas materiālus, kā arī Pašvaldības un revīzijas departamenta pārstāvju sniegtos paskaidrojumus. Padome pārbauda, vai Sūdzībā norādītie apstākļi atspēko revīzijā konstatētos faktus, norāda uz būtisku revīzijas procesa trūkumu vai pamato Revīzijas ziņojuma vai ieteikumu ieviešanas plāna precizēšanu.

[7] No Valsts kontroles likuma 53. panta un 54. panta pirmās daļas izriet, ka revīzijas ziņojumu sagatavo, pamatojoties uz revīzijā konstatētajiem faktiem, pārbaudītajiem dokumentiem, revīzijas ziņojuma projektu un tam pievienoto revidējamās vienības rakstveida paskaidrojumu. Revīziju slēdz, pieņemot revīzijas departamenta lēmumu par revīzijas ziņojuma apstiprināšanu, savukārt revidējamai vienībai ir tiesības šo lēmumu apstrīdēt Valsts kontroles padomē.

[8] Revīzijas ziņojuma projekta saskaņošanas sanāksme Valsts kontrolē notika 2026. gada 29. aprīlī. Tajā piedalījās Valsts kontroles pārstāvji, Pašvaldības domes un administrācijas pārstāvji. Pašvaldība sniedza paskaidrojumus par Revīzijas ziņojuma projektā ietvertajiem konstatējumiem. Pēc saskaņošanas sanāksmes Pašvaldība iesniedza papildu informāciju, tostarp 2026. gada 12. maija vēstuli Nr. 2-5.1/1247, un Valsts kontroles likumā noteiktajā kārtībā iesniedza apliecinājumu par revīzijā sniegtās informācijas patiesumu. Tādējādi Pašvaldībai bija nodrošināta iespēja rakstveidā un saskaņošanas sanāksmē izteikt viedokli par revīzijas konstatējumiem.

[9] Valsts kontroles likums nosaka revīzijas tiesisko ietvaru. Valsts kontrole veic revīzijas saskaņā ar starptautiskajiem publiskā sektora revīzijas standartiem, pati nosaka revidējamo vienību, revīzijas laiku, veidu un uzdevumu, kā arī ir tiesīga pieprasīt revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju.¹ Revidējamai vienībai Valsts kontroles noteiktajā kārtībā un termiņā jāiesniedz visi ar revīziju saistītie grāmatvedības reģistri un dokumenti un jāsniedz visa ar revīziju saistītā informācija un paskaidrojumi.² No tiesību normām izriet, ka informācija revīzijā jāsniedz noteiktajā laikā un pilnā pieprasītajā apjomā. Revīzijas process neparedz neierobežotu termiņu informācijas iesniegšanai. Valsts kontroles likumā paredzētais apliecinājums par revīzijā sniegtās informācijas patiesumu attiecas uz informāciju, kuru revidējamā vienība ir sniegusi revīzijas laikā.³ Informācija, kas iesniegta pēc revīzijas pierādījumu iegūšanas posma, Sūdzības izskatīšanā ir vērtējama Apstrīdētā lēmuma tiesiskuma pārbaudes ietvaros. Tā pati par sevi neveido jaunu revīzijas pierādījumu iegūšanas posmu un nav pamata turpināt revīzijas procesu tādēļ, ka revidējamā vienība attiecīgo informāciju nav sniegusi revīzijas laikā.

Informācijas nesniegšana, informācijas nepienācīga sniegšana vai nepatiesas informācijas sniegšana iestādei, kā arī amatpersonas likumīgo prasību nepildīšana vai amatpersonas darbības traucēšana likumā ir noteikta kā administratīvi sodāma rīcība.⁴ Šajā lēmumā Padome nevērtē administratīvā pārkāpuma sastāvu. Minētais regulējums norādāms, lai raksturotu revidējamās vienības informācijas sniegšanas pienākuma obligāto raksturu un šā pienākuma nozīmi revīzijas procesa norisē.

[10] Izvērtējot Sūdzību kopsakarā ar revīzijas materiāliem un Padomes sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, Padome nekonstatē tādu procesuālu trūkumu, kura dēļ Apstrīdētais lēmums būtu atceļams vai revīzija būtu turpināma. Vienlaikus atsevišķi Pašvaldības iebildumi pamato Revīzijas ziņojuma izklāsta un formulējumu precizēšanu. Šie precizējumi nemaina Apstrīdētā lēmuma pieņemšanas pamatā esošo revīzijas pierādījumu kopumu.

[11] Sūdzības izskatīšanā nošķirami jautājumi, kuros Pašvaldības iebildumi pamato Revīzijas ziņojuma precizēšanu un Sūdzība daļēji apmierināma, un jautājumi, kuros Pašvaldības argumenti neatpēko Revīzijas secinājumus un Sūdzība noraidāma.

[12] Izvērtējot Sūdzību un tai pievienotos dokumentus, Revīzijas ziņojumā izdarāmi šādi precizējumi:

[12.1] Attīstības plānošanas jautājumos Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojuma formulējumiem par projektu prioritāšu noteikšanu un uzsver projektu nozīmi novada attīstībai. Padome norāda, ka Revīzijas ziņojumā precizējams, ka vērtējums ir par attīstības prioritāšu pamatojuma un īstenošanas uzraudzības pārbaudāmību, proti, vai no plānošanas dokumentiem, lēmumiem, finansējuma, izpildes progressa un

¹ Valsts kontroles likuma 1. panta trešā daļa, 48. pants un 49. panta pirmā un otrā daļa.

² Valsts kontroles likuma 67. pants.

³ Valsts kontroles likuma 67.¹ panta otrā daļa.

⁴ Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3. panta pirmā daļa, 4. pants, 29. panta pirmā un sestā daļa.

sasniedzamajiem rezultātiem ir izsekojama izvēlēto projektu saistība ar Pašvaldības noteiktajām prioritātēm.

- [12.2] Pašvaldība par projekta “Kaibalas skolas pārbūve par pirmsskolas izglītības iestādi” līguma izpildi norāda, ka būvdarbu kavējumu ietekmēja objektīvi apstākļi un pasūtītāja iniciētas izmaiņas, savukārt līgumsoda piemērošana bija Pašvaldības tiesība. Padome secina, ka Revīzijas ziņojumā precizējams līgumsoda piemērošanas jautājuma tvērums. Konstatējums formulējams par to, vai Pašvaldība izvērtēja kavējuma iemeslus, līguma izpildes termiņu un līgumā paredzētās kavējuma sekas.
- [12.3] “Ogres vārti” jautājumā Pašvaldības iebildums balstīts uz to, ka nekustamā īpašuma Rīgas ielā 45, Ogrē, nodošana valstij, izstrādātais būvprojekts un spēkā esošā būvatļauja esot bijuši nepieciešami priekšnoteikumi Eiropas Savienības finansējuma piesaistei pretplūdu infrastruktūras atjaunošanai. Revīzijas ziņojumā precizējams vērtējuma priekšmets. Ziņojumā norādāms, ka vērtējums ir par Pašvaldības apmaksāto publiskas apbūves projektēšanas apjomu inženiertehniskā aizsargbūvē. No revīzijā pārbaudītajiem dokumentiem nav izsekojams pamatojums tam, ka šis projektēšanas apjoms bija nepieciešams īpašuma nodošanai valstij vai finansējuma piesaistei pretplūdu infrastruktūras atjaunošanai.
- [12.4] Nekustamo īpašumu atsavināšanas jautājumā Pašvaldības iebildums attiecas uz to, ka normatīvie akti neparedzēja pienākumu atteikties atsavināšanas ierosinājuma izskatīšanu personas citu saistību dēļ. Revīzijas ziņojumā precizējams, ka vērtējums ir par atsavināšanas darījumiem uz nomaksu un līgumos noteiktās samaksas kārtības izpildes kontroli. Ziņojumā norādāms, ka Pašvaldībai bija jānodrošina pārbaudāma rīcība atbilstoši pašas noslēgtajos līgumos paredzētajai kārtībai — samaksas termiņu kontrole, kavējuma seku piemērošana, prasījuma nodrošinājuma izvērtēšana un piedziņas darbību savlaicīga veikšana. Pašvaldības rīcībā esošā informācija par ilgstoši neizpildītām saistībām bija vērtējama, slēdzot jaunus atsavināšanas darījumus uz nomaksu.
- [12.5] Motorkuģa “Līgo” jautājumā Pašvaldība atsauca uz civilās aizsardzības, drošības un vides apsvērumiem un iebilst pret pienākumu atgūt izlietotos līdzekļus no motorkuģa īpašnieka. Revīzijas ziņojumā precizējams, ka vērtējums ir par Pašvaldības budžeta līdzekļu izmantošanu fiziskai personai piederoša motorkuģa izcelšanai un utilizācijai, noformējot šo finansējumu kā sociālo pabalstu krīzes situācijā. Ziņojumā norādāms arī tas, ka Pašvaldība nebija izvērtējusi tiesiskos līdzekļus šo izdevumu atgūšanai.
- [12.6] Ogres Basketbola kluba jautājumā Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojuma secinājumu par zaudētu iespēju atgūt 195 000 *euro*, norādot, ka finansējums piešķirts basketbola attīstības atbalstam un ka konta izdruka un sarakste apliecina tā izlietojumu kluba darbībai. Revīzijas ziņojumā precizējams šā iebilduma izvērtējums. Konta izdruka atspoguļo finanšu līdzekļu apriti, bet neaizstāj līgumā noteikto kārtību, kādā Pašvaldībai jāpārlicinās par finansējuma izlietojuma atbilstību piešķirtajam mērķim.
- [12.7] Nodibinājuma “Nodibinājums ONB” jautājumā Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojuma secinājumu, ka nav gūta pārliecība par pašas dibināta nodibinājuma izmantošanu kā efektīvāko veidu profesionālā sporta atbalstam un pašvaldības funkciju īstenošanai. Pašvaldība norāda, ka Nodibinājums izveidots basketbola sistēmas stabilitātei, jaunatnes sporta pēctecībai un sportistu attīstībai. Revīzijas ziņojumā precizējams vērtējuma priekšmets. Ziņojumā nav vērtējama profesionālā sporta atbalsta pieļaujamība pati par sevi vai cita finansēšanas modeļa pārkāpums. Vērtējums attiecināms uz to, vai Pašvaldība, izvēloties finansēt profesionālo basketbolu ar pašas dibināta nodibinājuma starpniecību, bija noteikusi pārbaudāmus mērķus, sasniedzamos rezultātus, finansējuma aprēķinu un tā izlietojuma kontroli.

- [12.8] SIA “Ogres Zelta Liepa” jautājumā Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojuma secinājumu par Pašvaldībai radītiem zaudējumiem, norādot, ka kapitālsabiedrība darbojas kā sociālais uzņēmums, kura mērķis bija sociālās atstumtības riskam pakļauto personu nodarbinātība un sociālās integrācijas veicināšana. Revīzijas ziņojumā precizējams, ka sociālā uzņēmuma mērķis un sabiedriskais ieguvums netiek apšaubīts. Vērtējums attiecas uz Pašvaldības kā kapitāla daļu turētājas rīcību, nodrošinot tādu kapitālsabiedrības pārvaldību, kurā ir pārbaudāmi pamatots sociālā mērķa īstenošanai nepieciešamais finansējums, tā ietekme uz kapitālsabiedrības finanšu stāvokli un turpmākais darbības modelis.
- [12.9] Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojuma formulējumiem par Pašvaldības administrācijas un iestāžu darbiniekiem piešķirtajām prēmijām un naudas balvām. Revīzijas ziņojumā precizējams, ka konstatējums attiecas uz to, vai salīdzināmās situācijās prēmiju un naudas balvu piešķiršanas pamatojums un piemērotie kritēriji ir izsekojami.
- [12.10] Aģentūras “Ogres komunikācijas” jautājumā Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojuma secinājumu, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu izmaksu un ieņēmumu starpība 708 890 *euro* apmērā pati par sevi nozīmē faktisku Pašvaldības budžeta iztrūkumu vai ūdenssaimniecības infrastruktūras uzturēšanas apdraudējumu. Pašvaldība norāda, ka starpību būtiski ietekmē grāmatvedībā aprēķinātais pamatlīdzekļu nolietojums, 2022. gada energoresursu cenu pieaugums un 2023. gadā veiktā tarifa pārskatīšana. Revīzijas ziņojumā precizējams šī secinājuma izklāsts, nošķirot izmaksu un ieņēmumu salīdzinājumu no faktiskās naudas plūsmas. Vienlaikus saglabājams vērtējums, ka Pašvaldībai jānodrošina savlaicīga un pārbaudāma ūdenssaimniecības tarifa, maksas pakalpojumu cenu, darba plānu un deleģēto uzdevumu izpildes izmaksu pārskatīšana.
- [12.11] Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojumā lietoto formulējumu par krāpšanas risku pazīmēm. Padome secina, ka Revīzijas ziņojumā precizējams šā formulējuma tvērums. Ziņojumā norādāms, ka formulējums lietots starptautisko revīzijas standartu piemērošanas kontekstā un attiecas uz revīzijā konstatētām risku pazīmēm, kas izriet no iekšējās kontroles un lēmumu dokumentēšanas trūkumiem.
- [12.12] Pašvaldība iebilst pret Revīzijas ziņojuma konstatējumu par iepirkuma Nr. ONP 2025/5 “Afišu stabu izgatavošana, vietu izbūve, veco stabu demontāža un afišu stabu uzstādīšana Ogrē” līguma izpildi, norādot, ka konstatētās neprecizitātes ir tehniska rakstura. Konstatējums attiecas uz šā iepirkuma līguma priekšmeta, darbu izpildes vietas, darbu pieņemšanas un samaksas pamatojuma izsekojamību. Revīzijas ziņojumā precizējams, ka līguma izpildes, darbu pieņemšanas un samaksas dokumenti nenodrošina pārbaudāmu sasaisti starp sākotnēji paredzēto darbu izpildes vietu, faktiski izbūvēto objektu un samaksas pamatojumu.

[13] Pārējie Sūdzības iebildumi ir noraidāmi šādu apsvērumu dēļ:

- [13.1] Pašvaldība lūgumu atcelt Apstrīdēto lēmumu un uzdot turpināt revīziju pamato ar sava viedokļa nepietiekamu izvērtēšanu, Revīzijas ziņojuma projekta priekšlaicīgu nonākšanu plašsaziņas līdzekļu rīcībā un iespējamu reputācijas kaitējumu. Revīzijas procesā Pašvaldībai bija nodrošināta iespēja sniegt rakstveida viedokli, paskaidrojumus un papildu informāciju, kā arī piedalīties 2026. gada 29. aprīļa saskaņošanas sanāksmē. Tādēļ nav pamata secināt, ka Pašvaldības tiesības tikt uzklausītai būtu ierobežotas. Revīzijas ziņojuma projekta nonākšanas plašsaziņas līdzekļu rīcībā apstākļus pārbauda tiesībaizsardzības iestādes, taču šī pārbaude neietekmē Apstrīdētā lēmuma tiesiskumu un nerada pamatu tā atcelšanai vai revīzijas procesa turpināšanai.

- [13.2] Pašvaldība par Kaibalas skolas projekta finansējumu norāda, ka iepirkuma, būvdarbu plānošanas un aizņēmuma saskaņošanas procesi varēja noritēt paralēli. Šāda procesu norise nemaina to, ka Pašvaldība būvdarbu līgumu noslēdza, pirms dome bija lēmusi par visu projekta īstenošanai nepieciešamo finansējumu un tā avotiem. Turklāt iepirkuma dokumentos bija noteikts, ka līgumu slēdz tikai tad, ja ir pieejami nepieciešamie finanšu līdzekļi. Tādēļ Pašvaldības arguments neatspēko revīzijas secinājumu, ka ilgtermiņa saistības tika uzņemtas, pirms dome bija apstiprinājusi visu projekta īstenošanai nepieciešamo finansējumu un tā avotus.
- [13.3] Sūdzībā norādīts, ka LED ekrānu uzstādīšanas laikā radās objektīva papildu darbu nepieciešamība, līgums pieļāva grozījumus un papildu finansējums tika piešķirts pirms darbu pieņemšanas un apmaksas. Revīzijā vērtēts, vai faktiskā vajadzība, tehniskais risinājums un paredzamās izmaksas bija pietiekami izvērtētas pirms iepirkuma uzsākšanas un līguma noslēgšanas. Vēlāka papildu darbu pamatošana, līguma grozīšana un finansējuma piešķiršana nemaina secinājumu par nepietiekamu sākotnējo izpēti un izmaksu plānošanu.
- [13.4] Uzlabojumi biedrībām un nodibinājumiem piešķirtā finansējuma administrēšanā tika ieviesti 2025. un 2026. gadā pēc revīzijā vērtētajiem darījumiem. Revidējamā periodā finansējuma piešķiršanas dokumentos nebija skaidri izsekojama saikne ar attīstības plānošanas dokumentiem, sasniedzamajiem rezultātiem un izdevumu pamatojumu, kā arī nebija nodrošināta pietiekama atskaišu pārbaude. Tādēļ vēlāk ieviestie uzlabojumi nemaina revīzijas secinājumus par Pašvaldības rīcību revidējamā periodā un ir vērtējami ieteikumu ieviešanas uzraudzībā.
- [13.5] Pašvaldība iebilst pret revīzijas secinājumu par biedrībai “Ogres novada attīstībai” piešķirtā finansējuma uzraudzību, norādot, ka projekts netika īstenots, finansējums netika izmantots prettiesiski un 2026. gada 9. aprīlī tika atmaksāts. Līgumā noteiktajā termiņā Pašvaldībai nebija iesniegta atskaite par finansējuma izlietojumu un neizlietotais finansējums nebija atmaksāts. Turklāt finansējuma izlietojuma kontrole bija uzticēta amatpersonai, kura vienlaikus bija biedrības valdes locekle. Tādēļ vēlākā finansējuma atmaksa nemaina revīzijas secinājumu par nepietiekamu līguma izpildes kontroli un interešu konflikta riska pārvaldību.
- [13.6] Pašvaldība iebilst pret revīzijas secinājumu par Aģentūras “Zilie kalni” līdzekļu izlietojumu, norādot, ka slēpošanas trases uzturēšanai nepieciešamās tehnikas iegāde bija paredzēta aģentūras darba plānā un saistīta ar tās funkciju izpildi. Tehnikas iegādes iekļaušana aģentūras darba plānā nemaina Pašvaldības domes lēmumā noteikto finansējuma mērķi: 34 115 *euro* bija paredzēti meža atjaunošanas pasākumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Valsts kontroles likuma 11. panta 8. punktu, 55. panta otro un trešo daļu un 64. pantu, Valsts kontroles padome

nolēma:

1. Sūdzību Nr. 2-5.1/1410 daļēji apmierināt un apstiprināt Revīzijas ziņojumu “Nepilnības finanšu un mantas pārvaldībā Ogres novada pašvaldībā” šim lēmumam pievienotajā redakcijā.
2. Sūdzību pārējā daļā noraidīt.

Pielikumā: Revīzijas ziņojums “Nepilnības finanšu un mantas pārvaldībā Ogres novada pašvaldībā”.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā.

Valsts kontroles padomes priekšsēdētājs,
valsts kontrolieris

Edgars Korčagins

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI
PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU