

OGRES NOVADA PAŠVALDĪBAS MEŅĢELES PAGASTA IEDZĪVOTĀJU PADOMES

SĒDES PROTOKOLS

Nr. 2

Piektdien, 2026. gada 19. jūnijā

Sēde sasaukta plkst. 16:00

Sēdi atklāj plkst. 16:05

Sēdes norises vieta: Meņģeles pagasta Tautas nams

Sēdes veids – atklāta

Sēdi vada – Meņģeles pagasta iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs Aivars Jānis Bramanis (amats, vārds uzvārds)

Protokolē – Meņģeles pagasta iedzīvotāju padomes sekretārs Velga Zeibote (amats, vārds uzvārds)

Piedalās iedzīvotāju padomes locekļi: A. J. Bramanis, E. Eglītis, V. Zeibote.

Nepiedalās iedzīvotāju padomes locekļi: nav

Interesenti, uzaicinātie, pašvaldības pārstāvji: Meņģeles pagasta pārvaldes vadītāja V. Kauliņa, attālināti Ogres novada deputāts Gints Sīviņš, kā arī klātienē 25 pagasta iedzīvotāji.

Darba kārtības jautājumi:

1. Vispārējā pagasta teritorijas kopšanas darbu organizācija vasaras periodā – ziņo Vija Kauliņa;;
2. Informācija par Zvanu ezera un piegulošo teritoriju kopšanu vasaras periodā – ziņo A. J. Bramanis;
3. Daudzdzīvokļu māju teritoriju apkopšanas un labiekārtošanas darbu organizācija;
4. Dažādi jautājumi, debates.

1. Vispārējā pagasta teritorijas kopšanas darbu organizācija vasaras periodā

Pēc pagasta pārvaldes vadītājas V. Kauliņas konsultācijas ar Ogres novada domes juristu par nepārtrauktajām un nepamatotajām sūdzībām, tika saņemts ieteikums aicināt iedzīvotāju padomes locekļus sasaukt iedzīvotāju sapulci ar mērķi izskatīt un rast risinājumu samilzušajai problēmai. Informāciju par Meņģeles pagasta kopšanas un labiekārtošanas darbiem 2026. gadā sniedza pagasta pārvaldes vadītāja Vija Kauliņa, kura minēja, ka teritorijas sakopšanas (zāles pļaušana, krūmu izciršana, nokaltušo un bīstamo koku novākšana) notiek, vadoties pēc reālās nepieciešamības un pieejamajiem budžeta līdzekļiem. Liela daļa pagastam pieejamo finanšu līdzekļu ir samazinājusies, salīdzinot ar pagājušo gadu, jo ir pieaugusi dārdzība, tāpat liela daļa naudas līdzekļu tika vairāk patērēti ieilgušās apkures sezonas un degvielas cenu pieauguma dēļ. Rezultātā pagasta pārvaldei gribot negribot jānosaka teritoriju kopšanas prioritātes, galveno vērību pievēršot publiski intensīvi izmantotajām un reprezentatīvajām teritorijām (pagasta centrs, Tautas nams u.tml.). Pļaušanas biežums būs mazāks teritorijās, kur apmeklētāju plūsma ir daudz mazāka un nav paredzēti publiski pasākumi (piemēram, pie Zvanu ezera). Gan iedzīvotājiem, gan pagasta viesiem nav nekādu pretenziju pret pagasta kopšanas darbiem, gluži otrādi, daudzie pagasta viesi ir teikuši, ka tik sakoptu pašvaldības teritoriju reti gadoties redzēt pat valsts mērogā. To vienbalsīgi apliecināja arī visi sapulcē klātesošie pagasta iedzīvotāji.

Nemot vērā visu iepriekš minēto, pagasta iedzīvotāju padomes locekļiem neizpratni radīja pārvaldes vadītājas informācija par neadekvāto sūdzību apjomu, ko dažādām pašvaldības un pat valsts iestādēm (tostarp Ogres novada domei, pašvaldības un Valsts policijai, Vides SOS, Tiesībsarga birojam un pat VARAM) nepārtraukti raksta SIA “Cimo” valdes locekle Ilze Cimoška, apsūdzot pagasta pārvaldi visos iespējamajos (un pat neiespējamajos) pārkāpumos.

Pretenzijas tiek izteiktas par zāles pļaušanas biežumu atsevišķās teritorijās, koku un krūmu izzāģēšanu, tostarp ārpus viņai piederošās "Meņģeles pienotavas" teritorijas, informācijas nesniegšanā par plānotajiem darbiem, budžeta līdzekļu izlietojumu u.tml. V. Kauliņa pamatoti norādīja, ka šādos apstākļos viņai nav iespējams pildīt tiešos darba pienākumus, jo nepārtraukti ir jāsniedz atbildes uz visām sūdzībām. Meņģeles pagasta iedzīvotāju padomei bija iespēja iepazīties ar valsts un pašvaldību iestāžu sniegtajām atbildēm uz I. Cimoškas sūdzībām, kurās nekādi pagasta pārvaldes darbības pārkāpumi netika konstatēti. Uz iedzīvotāju padomes sēdi pati I. Cimoška neuzskatīja par vajadzīgu ierasties, lai vismaz kaut kā pamatotu savu rīcību. Iedzīvotāju padome secināja, ka SIA "Cimo" valdes locekle I. Cimoška apzināti traucē pagasta pārvaldes un personīgi tās vadītājas V. Kauliņas normālu darbu, turklāt pati pārkāpjot likumu, piemēram, nesankcionēti ierakstot sarunas ar pagasta vadību un uzstādot jaudīgas novērošanas kameras bez attiecīgām brīdinājuma zīmēm. Arī visi klātesošie pagasta iedzīvotāji vienbalsīgi nosodīja SIA "Cimo" valdes locekles aktivitātes un sniedza pilnīgu atbalstu pagasta pārvaldes vadītājas V. Kauliņas darbībai.

Debates:

Vairāki iedzīvotāji uzsvēra, ka sakopt savam īpašumam piegulošās teritorijas ir katra īpašnieka goda lieta un tādēļ nebūt nav nepieciešams tērēt ierobežotos pašvaldības līdzekļus. O. Rudzīte atgādināja, ka daudzas teritorijas tiek sakoptas pašu iedzīvotāju organizētajās talkās, īpaši pirms lielākiem pagasta pasākumiem, piemēram, sporta spēlēm.

Nevienā no talkām I. Cimoška gan nav tikusi manīta.

Balsojumam izvirza šādus priekšlikumus:

1. Meņģeles pagasta pārvaldei organizēt pagasta teritoriju sakopšanas darbus, vadoties pēc reālās nepieciešamības, pieejamajiem budžeta līdzekļiem un klimatiskajiem apstākļiem;
2. Ja SIA "Cimo" valdes locekle I. Cimoška turpinās terorizēt pagasta pašvaldību ar nepamatotām sūdzībām, lūgt Ogres novada pašvaldības juristu atbalstu, lai Meņģeles pagasta pārvalde varētu normāli pildīt savus tiešos pienākumus. Atklāti balsojot ar 3 balsīm, no kurām par 3, pret - 0, atturas - 0, nolēma:
1. Meņģeles pagasta pārvaldei organizēt pagasta teritoriju sakopšanas darbus, vadoties pēc reālās nepieciešamības, pieejamajiem budžeta līdzekļiem un klimatiskajiem apstākļiem;
2. Ja SIA "Cimo" valdes locekle I. Cimoška turpinās terorizēt pagasta pašvaldību ar nepamatotām sūdzībām, lūgt Ogres novada pašvaldības juristu atbalstu, lai Meņģeles pagasta pārvalde varētu normāli pildīt savus tiešos pienākumus.

2. Informācija par Zvanu ezera un piegulošo teritoriju kopšanu vasaras periodā

Meņģeles makšķernieku biedrības (turpmāk – MMB) valdes priekšsēdētājs A. J. Bramanis informēja, ka lielāko daļu Zvanu un Lejas ezeru piekrastes zonu sakopšanu (izņemot peldvietas teritoriju) ir uzņēmusies MMB, kurai viens no dibināšanas iemesliem bija tieši abu ezeru piekrastes zonu attīrīšana no liekā apauguma un turpmākā piekrastes uzturēšana pienācīgā kārtībā. Šim nolūkam katram MMB biedram tika iedalīta kopjamā teritorija, kura jāuztur par saviem līdzekļiem. Tā kā kopējā teritorija ir lielāka nekā MMB biedru skaits, tad atsevišķas zonas tiek apļautas talku veidā vai arī par MMB līdzekļiem algojot pļāvējus. Lielu atbalstu dod arī vietējie zemnieki, kas bez atlīdzības nopļauj tiem pieejamās teritorijas Zvanu ezera dienvidu piekrastē. Dažādu objektīvu iemeslu dēļ MMB biedru skaits ir samazinājies vairāk nekā 2 reizes, līdz ar to teritoriju apļaušana kļūst aizvien problemātiskāka. Starp citu, SIA "Cimo" valdes locekles I. Cimoškas dzīvesbiedrs [Vārds, Uzvārds] arī ir MMB biedrs, un viņam iedalītā kopjamā teritorija atrodas tieši pretī viesu namam, līdz ar to absolūti nepamatota ir I. Cimoškas viena no sūdzībām, ka pagasts nerūpējas par minēto teritoriju. Teritoriju apļaušana notiek vienreiz sezonā, ja nepieciešams, atsevišķas zonas var tikt apļautas divreiz. Loģiski, ka ezermalas netiek nopļautas līdz ūdens līmenim, lai aizturētu daļu putekļu piesārņojuma no blakus esošā grunts ceļa, pa kuru notiek samērā intensīva satiksme.

Debates:

M. Drinka uzsvēra, ka nav ieteicams nopļaut visu apaugumu līdz ūdenslīmenim arī tādēļ, lai neradītu apstākļus pastiprinātai krasta zonas erozijai. Ja kāds no makšķerniekiem vēlas izpļaut atsevišķas nišas ērtākai makšķerēšanai, tad to var darīt, jo kopējo krasta aizsardzību tas nemazinās. A. Šveiders uzdeva jautājumu, ar kādiem peldlīdzekļiem atļauts pārvietoties pa ezeru. A. J. Bramanis paskaidroja, ka drīkst uzmantot airu laivas, supdēļus, laivas ar elektromotoru, bet nedrīkst lietot ar iekšdedzes dzinēju aprīkottus peldlīdzekļus, lai samazinātu relatīvi nelielās ūdenstilpes piesārņojuma riskus.

Balsojumam izvirza šādu priekšlikumu – MMB turpināt ezeru piekrastes kopšanas pasākumus līdzšinējā līmenī, problēmu gadījumā (piemēram, nokaltušo koku izciršanā) lūgt pašvaldības palīdzību.

Atklāti balsojot ar 3 balsīm, no kurām par 3, pret - 0, atturas - 0,

nolēma: MMB turpināt ezeru piekrastes kopšanas pasākumus līdzšinējā līmenī, problēmu gadījumā (piemēram, nokaltušo koku izciršanā) lūgt pašvaldības palīdzību.

3. Daudzdzīvokļu māju teritoriju apkopšanas un labiekārtošanas darbu organizācija

Pagasta pārvaldes vadītāja V. Kauliņa informēja, ka daudzdzīvokļu mājām nepieciešams iecelt apsaimniekotājus vai mājas vecākos, kuriem būtu jāorganizē un jāvada daudzdzīvokļu namu apsaimniekošana. Diemžēl praksē to nav iespējams izdarīt, jo liela daļa daudzstāvu namu dzīvokļu iemītnieku nav nostiprinājuši savus īpašumus zemesgrāmatā vai arī dzīvokļi ilgstoši stāv tukši. Pārvaldes vadītāja ir veikusi konsultācijas ar attiecīgās jomas speciālistiem un juristiem, taču arī tie nav spējuši ieteikt pieņemamus risinājumus, jo ir nepilnības likumdošanas aktos. V. Kauliņa vienīgi ieteica, ka pašiem iedzīvotājiem būtu jārikojas apzinīgi un jā rūpējas par savu māju apkārtnes sakopšanu un citiem labiekārtošanas darbiem. Likums neatļauj ieguldīt pašvaldības līdzekļus privātpersonu problēmu risināšanā.

Balsojumam izvirza šādu priekšlikumu – pieņemt zināšanai pagasta pārvaldes vadītājas V. Kauliņas ziņojumu un aicināt daudzdzīvokļu namu iedzīvotājus pašiem aktīvāk iesaistīties savu īpašumu uzturēšanā un sakopšanā. Atklāti balsojot ar 3 balsīm, no kurām par 3, pret - 0, atturas - 0,

nolēma: Pieņemt zināšanai pagasta pārvaldes vadītājas V. Kauliņas ziņojumu un aicināt daudzdzīvokļu namu iedzīvotājus pašiem aktīvāk iesaistīties savu īpašumu uzturēšanā un sakopšanā.

4. Dažādi jautājumi, debates

Meņģeles pagasta iedzīvotāju padomes izskatīšanai tika saņemts Elmāra Liepiņa (dzīv. [Adrese]) iesniegums par īpašuma jautājumu risināšanu. Lai precizētu lietas apstākļus, padome lūdza pagasta pārvaldes vadītājas V. Kauliņas detalizētāku skaidrojumu par problēmas būtību. V. Kauliņa informēja, ka galvenā problēma ir tā, ka zem viena jumta atrodas divi īpašumi, no kuriem viena puse pieder Elmāram Liepiņam, bet otra puse - Jānim Lapsam, kurš ir miris. Zemes, uz kuras atrodas šī ēka, likumīgie mantinieki ir Jāņa Lapsas bērni [Vārds, Uzvārds 2] un [Vārds, Uzvārds 3]. Diemžēl viņiem nav intereses par šo ēku un viņi nekārto savas īpašumtiesības uz to. Ēkas īpašnieks Elmārs Liepiņš vēlas mainīt jumtu, bet nav iespējams veikt jumta maiņas remontdarbus, jo ēkas otrajai pusei nav īpašnieka, kas piekristu šim procesam. Ar Jāņa Lapsas bērniem savstarpēji vienoties neizdodas, līdz ar to veidojas konflikti. Elmārs Liepiņš paskaidroja, ka, konsultējoties ar juristu, tas esot apgalvojis, ka tādu ēku, kuras skaitās bezsaimnieka manta, īpašnieks ir Ogres novada pašvaldība. Realitātē ēku, kas atrodas uz fiziskai personai piederošas zemes, nevar automātiski uzskatīt par pašvaldības īpašumu. Lai noskaidrotu ēkas [Adrese] izcelsmi un īpašniekus, pārvaldes vadītājai V. Kauliņai jāsaņem pilnvara no Ogres novada pašvaldības izpilddirektora, lai varētu lūgt Latvijas nacionālajam arhīvam izziņu par ēku [Adrese]. Pareizākais veids būtu kaimiņiem savstarpēji vienoties par problēmas risinājumu. Diemžēl ieteikumos par cieņpilnu risinājumu starp kaimiņiem, Elmārs Liepiņš neieklausījās.

Iedzīvotāju padome, uzklusot gan pagasta pārvaldes vadītājas, gan E. Liepiņa skaidrojumus, secināja, ka šādu juridisku jautājumu risināšana neietilpst padomes kompetencē. Reālākais risinājums varētu būt savstarpējā vienošanās starp īpašniekiem, ja tas nav iespējams, tad otrs variants paliek pagasta pārvaldes vadītājai saņemt pilnvaru no Ogres novada pašvaldības direktora, lai iegūtu pilnīgu informāciju par ēkas [Adrese] faktiskajiem īpašniekiem. Pēc šādas izziņas saņemšanas varētu meklēt korektu juridisko risinājumu esošajai situācijai.

Balsojumam izvirza šādu priekšlikumu – pieņemt zināšanai pagasta pārvaldes vadītājas V. Kauliņas ziņojumu un E. Liepiņa argumentus par ēkas [Adrese] risināmās problēmas būtību. Atklāti balsojot ar 3 balsīm, no kurām par 3, pret - 0, atturas - 0, nolēma: Pieņemt zināšanai pagasta pārvaldes vadītājas V. Kauliņas ziņojumu un E. Liepiņa argumentus par ēkas [Adrese] risināmās problēmas būtību.

Sēdi vadīja iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs /paraksts/ /A. J. Bramanis/

Sēdi protokolēja iedzīvotāju padomes sekretārs /paraksts/ /V. Zeibote/

* Padomes priekšsēdētāja parakstītu protokolu ar Padomes sēdē izskatītajiem jautājumiem un pieņemtajiem lēmumiem 3 darba dienu laikā no parakstīšanas dienas Padome nosūta Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas Komunikācijas nodaļai uz elektroniskā pasta adresi: info@ogresnovads.lv.