

ZĪNOJUMS PAR SANEMTU PRIEKŠLIKUMU VĒRĀ NEMŠANU VAI NORAIÐIŠANU

Nr. p. k. (datums; Nr.)	Iesniegums reģistrēts pašvaldībā	Priekšlikuma/ iebūduma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma nemšanu vērā vai neņemšanu vērā
1. Nr.2-4.2/3234 27.05.2019.	Fizisko personu vārdi un uzvārdi ir drēsti <i>Parakstīja 157</i> personas	Par lokāplānojumu zemes vienībām ar kad. apz. 7468 011 0081 un 7468 011 0083 Madlienas pagasta, Ogres novadā 1.redakciju.	<p>Ogres un tuvējo novadu, pilsetu iedzīvotajiem nav pieņemams veids, kādā tiek pieņemti būtiski lēnumi novada teritorijas plānošanas jomā. Piedāvātā lokāplānojuma redakcija slēptā veidā, aizbūdoties ar nepieciešamību attīstīt "lauksmniecisko" rāzošanu, rada priekšnosacījumus vidi degradējošas industriālās zonas izveidošanai.</p> <p>Ogres novada teritorijas plānojuma esošie noteikumi ietver sabalansētu risinājumu lauksmnieciskās rāzošanas attīstīsāni, tāpēc lokāplānojuma izstrādāšana nav pamatota. Esošais teritorijas plānojums jau pielauj sabalansētas lopkopības saimniecības būvniecību. Teritorijas plānojuma grozīšana sabiedrībai akceptējama mēroga vistu fermu būvniecībai nemaz nav nepieciešama. Tas, ka investors, meklējot iespējas ietaupīt, vēlas "iespiest" plānoto objektu mazā platībā pēc iespējas tuvāk valsts nozīmes automaģistrālēm un "rezervēt" teritoriju arī citai, iedzīvotājiem nezināmai izmantošanai, nav pamatota sabiedriskā interese.</p> <p>Faktiski plānotā darbība ir industrializēta lielrāzošana, kas būtu izvietojama rūpnieciskās apbūves zonā, vislabāk degradētās teritorijās, kādas Ogres novadā un Latvijas Republikā ir pieteikama skaitā.</p> <p>Nemot vērā lokāplānojuma teritorijas tuvumu Ogres upes senlejai un valsts nozīmes autoceļiem, plānotā apmēra objekta būvniecība neatbilst iedzīvotāju interesēm. Nav nekāda logiska pamatojuma atkāpties no Ogres novada teritorijas plānojuma paredzētas saprātīgās prasības izvietot fermas vismaz 500 metrus no valsts nozīmes autoceļiem. Nav skaidrs, kāpēc lauksmnieciskajā teritorijā never iztikt ar 30% apbūves intensitāti un 12 metu apbūves augstumu. Turklat saistošo noteikumu projektā nemaz nav ietverti nosacījumi lokāplānojuma paskaidrojuma rakstā paredzētām darbībām, no kurām visielākās bažas rada naftas produktu uzglabāšana un "energoapgādes objekta" iespējama būvniecība.</p> <p>Nemot vērā lokāplānojuma teritorijas tuvumu Ogres upes senlejai un valsts nozīmes autoceļiem, plānotā apmēra objekta būvniecība neatbilst iedzīvotāju interesēm. Nav nekāda logiska pamatojuma atkāpties no Ogres novada teritorijas plānojuma paredzētās saprātīgās prasības izvietot fermas vismaz 500 metrus no valsts nozīmes autoceļiem. Nav skaidrs, kāpēc lauksmnieciskajā teritorijā never iztikt ar 30% apbūves intensitāti un 12 metru apbūves augstumu.</p>	<p>Iesnieguma saturs ietver iesniedzēju pieņēmu/m/us, kuri nav korekti attiecīnāmi uz lokāplānojuma izstrādi un tajā ietvertajiem risinājumiem, piemēram, iesniedzēja apgalvojums, ka piedāvātā lokāplānojuma redakcija kaut ko slēpī vai, piemēram, vēlas "iespiest" plānoto objektu mazā plati bā pēc iespējas tuvāk valsts nozīmes automaģistrālēm un "rezervēt" teritoriju arī citai, iedzīvotājiem nezināmai izmantošanai, nav pamatota sabiedriskā interese un citi šādi veida nepamatoti apgalvojumi un pieņēmu/m ir daudzi minēti iesniegumā – uz šādiem apgalvojumiem un pieņēmu/m netiek sniegs komentārs.</p>

Nr. p. k. (datums; Nr.)	Iesniegums reģistrēts pašvaldībā (datums; Nr.)	Priekšlikuma/ iebijuma/ iesniegēzējs	Iesniegtā priekšlikuma satura		Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma ķemšanu vērā vai neņemšanu vērā
			<p>Turklāt saistošo noteikumu projektā nemaz nav ietverti nosacījumi lokāplānojuma paskaidrojuma rakstā paredzētām darbībām, no kurām vislielākās bākas rada naftas produktu uzglabāšana un "energoapgādes objekta" iespējama būvniecība.</p> <p>Vislielāko risku sabiedriskajām interesēm rada nesamērīgi plašie lokāplānojuma teritorijas izmantošanas nosacījumi. Apostiprinot lokāplānojuma, teritorijā varēs veikt ne tikai lauksaimniecisko darbību, bet arī:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nelimitētu inženierbūvju būvniecību, tajā skaitā arī atklātus smakojošu vielu rezervuārus; – energoapgādes objektu būvniecību bez jebkādiem nosacījumiem, t.i. kaut vai atrkritumu dēzināanas rūpniecību vai 100 metru augstu vēja ģeneratoru; – nelimitētu ceļu un laukumu būvniecību; – naftas produktu uzglabāšanas bāzi (pasu vajadzībām domātas degvielas uzpildes stacijas aizsegā); – būvēt ēkas, kuru augstums sasniedz 20 metrus; – būvēt fermas tiešā autoceļu tuvumā, kaut teritorijas plānojums paredz vismaz 500 metru attālumu; – faktiski nelimitētu apbūves intensitāti. <p>Atsevišķi nosacījumi ir tik plaši interpretējami vai deklaratīvi, ka vēlāk faktiski nebūs iespējams celt pretenzijas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) deklaratīvs aizliegums izvietot "atklātus" kūtsmēšu uzglabāšanas laukumus – var uzsbūvēt jumtu un nosacījuma prasība izpildīta, tāču smakas tāpat traucēs iedzīvotājus; 2) aizliegums piesārņot vidi un gruntsūdeņus – teritorijā tieši paredzēta piesārņojoša darbība, tostarp "atīrrītu" ūdeņu novadīšana vidē, kas tāpat satur kaut kādu piesārņojošo fonu; 3) nav nekādi apbūves intensitātes un blīvuma nosacījumi – netiek nodrošināta lauksaimniecībā izmantojamās zemes racionāla un daudzveidīga izmantošana. <p>Tāpat mūsu neizpratni raisa, ka Ogres novada domes deputāti atbalstījuši olu un olu produktu ražotnes izveides veicināšanu Madlienas pagastā, kur ukraiņu investors iecerējis izbūvēt ražotni ar trīs līdz deviņiem miljoniem dejējistu. Pašvaldība ir saņēmusi "Gallusman" valdes priekšsēdētāja iesniegumu ar informāciju par Ukrainas uzņēmumu grupas "OvoStar Union" plāniem Ogres novadā uzbūvēt gigantisku ražotni. Pašvaldībai lūgts atbalstīt un sadarboties šīs ražotnes izveidē, tostarp nodrošinot ražotnes darbībai nepieciešamā</p>	<p>attāluma samazināšanai, kā arī tas ir viens no darba uzdevumiem, kas noteikts lokāplānojuma izstrādes Darba uzdevumā.</p> <p>Apbūves parametri noteikti, nemot vērā lokāplānojuma teritorijā plānotās saimnieciskās darbības funkcionālo un tehnoloģisko nepieciešamību, kā arī Ogres novada pašvaldības saistīšos noteikumus Nr.16/2012.</p> <p>Lokāplānojuma teritorijā noteiktais funkcionālais zonējums un tajā atlaudie galvenie izmantošanas un papildizmantošanas veidi noteikti nemot vērā sajā teritorijā plānoto saimniecisko darbību, kā arī MK noteikumu Nr.240 prasības Funkcionālā zonējuma veida izvēle un atlaudie izmantošanas veidi detalizēti aprakstīti lokāplānojuma sējumā "Paskaidrojuma raksts", kas pakātoti ir iestrādāti arī lokāplānojuma saistošajā dalā, t.i., Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grāfiskā dala.</p>	

Nr. p. k. (datums, Nr.)	Iesniegums reģistrēts pašvaldībā iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma īemšanu vērā vai nēmēšanu vērā	
		<p>pieslēguma elektrotīklim izbūvi un pašvaldība bez publiskas apspriešanas to atbalstījusi.</p> <p>Iecerē tiek apgalvots, ka nebūs nozīmīgu emisiju savukārt to, kas būs - netika pievienots, jeb bet patēkts. Saite uz Eiropas Komisijas lēmumu: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:32017D0302</p> <p>Sakotnēji tiek piņemts, ka intensīva putnkopība ir ievērojams piesārņotājs. Putnu termu saimniekiem ir pienākums ieviest pasākumus ar mērķi samazinātu amonjaka emisijas apjomu līdz vismaz 0,13 kg gadā uz vienu putnu vietu, kā arī citi būtiski kritēriji.</p> <p>Uzskatām, ka ietekmes uz vidi novērtēšanas procedūrā pienācīga uzmanība jāpievērs faktam, ka plānotais ieceres putnu daudzums ir 6 miljoni, kas ir nopietns amonjaka avots, pat ja amonjaka emisijas samazinātas līdz 0,13 kg gadā uz vienu putnu vietu tas ir būtisks piesārņojuma avots.</p> <p>Vēršam uzmanību arī uz to, ka tiek plānoti 9 dzīlbumi, tie radīs būtisku ietekmi uz vidi, faktiski izsūknēs visus gruntsūdeņus, jo netiek plānoti artēziskie urbumi, nerunājot par noteikūdeniem apjomu kopumā.</p> <p>Kā arī no ieceres dokumentācijas un publiskas apspriešanas laikā runātā netika gūts apliecinājums tam, ka nebūs smakas, kuras pa galvenajiem vējiem neradīs būtisku ietekmi uz vidi, arī ārpus ieceres vietas.</p> <p>Iecere paredzēta valējā mēslu krātuve, kas pretrunā ar ES normatīvajiem aktiem.</p> <p>Lai gan tiek maskēta ar to, ka mēslī blūzot kaltēti. Pie ieceres paredzētajiem diennakts mēslu apjomiem un to, ka mēslī it kā sakalītīšot mēslu savākšanas procesā tiek kūtīm neradīja iespādu, par to, ka tas ir reāli (sākotnējā publiskajā apspiešanā 29.10.2018. šis jautājums bija joti aktuāls, netika rastas atbildes uz jautājumiem).</p> <p>Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24.panta otrajā dalā ir noteikts, ka pēc vietējas pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas spēkā stāšanās lokāplānojumā var grozīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, ciktāl lokāplānojums nav pretrunā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Iecere grozīt Ogres novada teritorijas plānojumā noteikto zonējumu ar lokāplānojumu, kura mērķis ir SIA "Gaussman" lielas olu un olu produktu ražotnes izvēldošana nonāk pretrunā ar Ogres novada ilgtspējīgās attīstības stratēģiju 2013.-2037.-gadam:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stratēģijas 2.2.2.apakšnodalā ir definētās šādas pamatnostādnes "Lai nodrošinātu augstu nodarbinātības līmeni, Ogres novada ekonomikai ilgtīmīnā jābalstās uz zināšanām un inovācijām, tai jābūt vidi saudzējošai 		
		<p>Iesnieguma iesniedzēju pieņēmums. Lokāplānojuma sējumā "Paskaidrojuma raksts" aprakstīti lokāplānojuma risinājumu atbilstība Ogres novada ilgtīmīna un vīdeja termiņa plānošanas dokumentiem.</p>		

Nr. p. pašvaldībā (datums; Nr.)	Priekšlikuma/ iebūduma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma pēmšanu vērā vai neņemšanu vērā
		<p>un efektīvai resursu izmantošanas ziņā. Lai paaugstinātu mazo un vidējo uzņēmumu konkurētspēju, nepieciešams uzlabot to darbības vidi.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ogres novada tiks atbalstīta esošo lauksaimniecības, mežsaimniecības, rāžošanas un pakalpojumu nozaru attīstība, vienlaikus stimulējot jaunu nozaru, kas saistītas ar radošu novada iedzīvotāju zināšanu/prasmju un dasbas resursu izmantošanu, attīstību. <p>ļaujot attīstīt lielo ārvastu olu rāžošanas uzņēmumu, Ogres novada dome, nonāk pretrunā arī augstāk minētām pamatnostādnēm, jo tādā veidā tieši pretēji tiek samazināta mazo un vidējo uzņēmumu konkurētspēja. Grozot teritorijas plānojumā noteikto zonējumu Zalas teritorijas (Meža) un Lauksaimniecības un Tehniskas apbūves teritoriju, tiks izcirstas lielas meža platības, ko nevar nosaukt par vidi un dabu saudzējošo pieeju.</p> <p>Stratēģijas 2.2.6.apakšnodajā ir ietvertas šādas pamatnostādnes "Ogres novads ilgtermiņā rūpēties par dasbas resursu saprātīgu, kompleksu un saudzīgu izmantošanu saimnieciskajā darbībā un aizsargās ainavas un biotopus, kas svarīgi novada bioloģiskās un anaviskes daudzveidības un kvalitatīvas dzīves vides saglabāšenai."</p> <p>Plānotā rāzotne atrodas aptuveni 300 m attālumā no NATURA 2000 teritorijas dasbas lieguma "Ogres ieļeja". Atmežošanas rezultātā tiks izcirstas ievērojanas meža platības, tiks neatgriezeniski izmaiņta ainava. Uz doto brīdi vēl nav apsekoša teritorija un nav skaidrs, vai teritorijā nav atrodamas īpaši aizsargājamās dasbas vērtības. Līdz ar to, pirms sugu un biotopu ekspertīzes vispār nebija pielaujams piemērt lēmumu par lokāplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem.</p> <p>Stratēģijas 3.3.4.apakšnodajā ir norādīts, ka "Ogres ieļeja šķērso novadu divās vietas, un abi šie areāli ir nozīmīgs potenciāls aktīva turisma attīstībai, saudzīgi un atbildīgi izmantojot unikālās Ogres upes ieļejas vērtības, kas iekļautas Eiropas nozīmes aizsargājamo dasbas teritoriju Natura 2000 tīklā. Sadarbībā ar Ēriku novadu šī teritorija veidotu nozīmīgu tūrisma attīstības asī Vidzemes centrālajā dalā." Līdz ar to, plīngi nav saprotama ideja attīstīt lielo olu rāzotni dasbas <i>iegusmata-porka</i> tuvumā. Stratēģijas 3.5. apakšnodajā ir norādīts, ka "Rāzošās objektu attīstībā priešroka dodama esošo industriālo teritoriju atkārtotai izmantošanai un piesārņoto teritoriju sanācījai, nevis jaunu neapbūvētai teritoriju apgūšanai. Aizsargājamo ainavu un biotopu teritorijas neparedzēt</p>	<p>lesnieguma iesniedzēju apgalvojumā minēta neprecīza un nekorekta informācija. Skatīt lokāplānojuma sējumu "Paskaidrojuma raksts". Esotās meža zemes atmežošanai plānoti ~ 2 ha no kopējās lokāplānojuma izstrādes teritorijas, kas ir 60,91 ha.</p>
		<p>Precīzēšanai – dasbas parks "Ogres ieļeja".</p> <p>Iesnieguma iesniedzējēj savā iesniegumā norādījuši neprecīzu informāciju. Lai izvērtētu lokāplānojuma izstrādes teritorijā aizsargājamo meža biotopu un aizsargājamo augu, sunu un kērpju sugu iespējamo sastopamību, tika veikts biotopu un sugu novērtējums. Saskaņā ar Sandras Ikaunieces, eksperete par vaskularajiem augiem, sunām, kērpjiem, mežiem un virsājiem, purviem (sertifikāta Nr.044) slēdzienu¹ – lokāplānojuma izstrādes teritorijā nav konstatētas aizsargājamas augu, sunu un kērpju sugars. Mežaudzes neatbilst Eiropas Savientības nozīmes aizsargājamu meža biotopu vai Latvijas īpasi aizsargājamu meža biotopu kritērijiem. Teritorija nav konstatēti koki, kas atbilstu īpasi aizsargājama dasbas pieminekļa statusam.</p>	<p>1. Ar pilnu eksperta atzinuma tekstu var iepazīties lokāplānojuma sastāvā esošajā "Pārskats par lokāplānojuma izstrādi" sējumā</p>

Nr. p. pašvaldībā (datums; Nr.)	Iesniegums reģistrēts iesniedzējs	Priekšlikuma/ iebijuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma nemšanu vērā vai neņemšanu vērā
2.	30.05.2019. Nr.2-4.1/3316	Fizisko personu vārdi un uzvārdi īdzēsti Parakstīja 20 personas	<p>jāunu, vidi degradējošu rāžošanas uzņēmumu, kā arī karjera un citu kultūrainavā neiederīgu objektu izvietošanu.”</p> <p>Nemot vērā to, ka olu ražotnes izveide iepriekš minētajā teritorijā nonāk pretrunā ar Ogres novada ilgtspējgas attīstības stratēģiju 2013.-2037.gadam, lūdzam Ogres novada domi atceļt lēnumu “Par lokāplānojuma “Lokāplānojums zemes gabaliem ar kad. apz. lokāplānojumu zemes vienībām ar kad. apz. 7468 011 0081 un 7468 011 0083 Madlienas pagasta, Ogres novada Iai grozītu Ogres novada teritorijas plānojumu olu un olu produktu ražotnes izveides vajadzībām” izstrādes uzskāšanu”, un citus ar to saistos lēnumus, kā arī pieņemt lēnumu neatbalstīt pāredzēto darbību minētajā teritorijā.</p> <p>2019.gada 14.maijā Ogres novada Kultūras namā notika lokāplānojuma zemes vienībām ar kad. apz. 74680110081 un 74680110083, Madlienas pag., Ogres nov., Iai grozītu Ogres novada teritorijas plānojumu olu un olu produktu ražotnes izveides vajadzībām, 1.redakcijas un viendēļ pārskata publiskā apspriede. Sanāksmē piedalījās lokāplānojuma izstrādātās SIA “Reģionālie projekti”, kā arī SIA “Gallusman” pārstāvji. Iepazīstoties ar lokāplānojuma materiāliem un prezentāciju, piegulošo zemuju īpašniekiem un tuvāko viensētu iedzīvotājiem ir bažas par lokāplānojuma īstenošanas iegtermiņa negatīvu ietekmi uz vidi, iedzīvotāju dzīves apstākļiem un veselību.</p> <p>1. Lokāplānojumam ir piemērots stratēģisks ietekmes uz vidi novērtējums, tāču prievenotais Vides pārskats ir visparīgs un neprecīzs (piemēram, ka lokāplānojuma teritorijai tuvākā apdzīvotā vieta ir minēta Zādzene (apm. 3 km attālumā no lokāplānojuma teritorijas), Ogres upe un izveidots parks “Ogres ieleja” (270 m attālumā no lokāplānojuma teritorijas); vēršam uzmanību, ka Ogres upes kreisajā krastā potenciālās ietekmes zonā atradas vairākas viensētas un D virziena gaisa līnijā aptuveni 4 km attālumā arī Krape, kas ir pagasta centrs; dati pārsvārā iegūti no datu bāzēm un statistikas dātiem, kā arī izmantoti SIA “Ventecko” dati (kas ir ietekmes uz vidi novērtējuma veicējs), bet nav veikti pētījumi dabā; ietekme uz cilvēkiem, vīnu veselību, materiālajām vērtībām vispār nav izvērtēta). 2019.gada 14.maija sanāksmē lokāplānojuma izstrādātāji nevarēja sniegt argumentētās atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem par vides ietekmi un risinājumiem to mazināšanai, paskaidrojot, ka “paralēli notiek ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra un darbības nav procesuāli saistītas”, un norādot, ka ir iespējams izdarīt grozījumus lokāplānojumā, ja tāda nepieciešamība rastos pēc ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma saņemšanas. Līdz ar to nav saprotama stīga, ar kādu tiek izstrādāts lokāplānojums, ar kuru lauksaimnieciskā rāžošanas uzņēmumu apbūvi.</p>	

Nr. p. pašvaldībā (datums; Nr.)	Priekšlikuma/ iebūduma/ iesniegējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma nemšanu vērā vai neņemšanu vērā
		<p>paredzēts arī grozīt Ogres novada teritorijas plānojumu, un iespējama atkārtotu grozījumu izdarīšana ir uzskatāma par nelietderīgu resursu izmantošanu. Viens no lokāplānojuma izstrādes uzdevumiem ir nodrošināt vizuāli pievilcīgas teritorijas izvēldi un iekļaušanu ainavā, ierobežot piesārņojuma izplatīšanos ārpus rāzotnes teritorijas, paredzot aizsargstādījumus un citus risinājumus. Tehnoloģiskie risinājumi būs zināmi pēc ietekmes uz vidi ziņojuma saņemšanas, kas ir būtiski šī uzdevuma īstenošanai, tāpēc ir ierosinājums apturēt lokāplānojuma izstrādi olu un olu produktu rāzotnes izveides vajadzībām un Ogres novada teritorijas plānojuma grozīšanu līdz ietekmes uz vidi procesa noslēgumam. Jāņem vērā, ka ietekmes uz vidi novērtējuma rezultāta var tilt izvirzīti kādi nosacījumi, ar kuriem attīstītājs pašlaik nav rēķinājis.</p> <p>2. Vides pārskata 7.nodajā redzams, ka lokāplānojuma īstenošanas vienīgā pozitīvā ietekme ir uzņēmējdarbības attīstība Ogres un tam blakus esošajos novados, un arī tad tikai teorētiski pieņemot, ka tiek ievēroti labākie tehniskie paņēmieni un radītas jaunas darba vietas. Tuvākajā apkārtnē esošo viensētu iedzīvotāji un īpašumu ipašinās un atbalsta uzņēmējdarbības attīstības nozīmi, taču konkrētās paredzētās darbības tiešas un netiešas, sekundārās, kopējās, īstermiņa, vidēji ilgās un ilgaicīgās, pastāvīgās ietekmes liecina par butisku negatīvu ilgtermiņa ietekmi uz apkārtējo vidi un tādējādi arī uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti, veselību un īpašumu. Nemot vērā iepriekš minēto, ir ierosinājums samazināt lokāplānojuma teritorijā plānoto (atļauto) rāzotanas apjomu (piemēram, 3-4 mlj. vistu) (protams, ievērojot normatīvo aktu prasības un labākos pieejamos tehniskos paņēmienus), tādējādi sabalansējot uzņēmējēja un iedzīvotāju intereses.</p> <p>3. Lokāplānojuma materiālos ir noteikts tā izstrādes mērķis – pamatot nepieciešamās izmaiņas Ogres novada pašvaldības 2012.gada 21.jūnija saistošajos noteikumos Nr.16/2012 "Ogres novada teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" noteiktajā funkcionālajā zonējumā un teritorijas izmantošanas aprobezojumos, radot priekšnoteikumus oļu un oļu produktu rāzotnes izveidei pēc lokāplānojuma apstiprināšanas un spēkā stāsnās, un viens no lokāplānojuma izstrādes uzdevumiem – precizēt sanitāro attālumu no dzīvnieku fermas līdz Lokāplānojuma izstrādātāju viedoklis – nevis "precizēt", bet "grozīt" sanitāro attālumu. Mīnētās izmaiņas lokāplānojuma izstrādātāji pamato ar plānoto</p>	<p>Vides pārskatā tika vērtēta izvēlētās lokāplānojuma izstrādes vietas ietekme uz apkārtējām teritorijām, detalizēta lokāplānojuma teritorijā plānotā paredzētā darbība (iemot vērā plānotās jaudas u.c. faktorus) un tās radītās ietekmes tiek vērtētas ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā. Netiek grozīts visi Ogres novada teritorijas plānojums, bet tikai lokāplānojuma izstrādes teritorija.</p> <p>Lokāplānojuma sējumā "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" (saistošā daļa) nosaka, ka, ja lokāplānojuma risinājumi būs pretrunā ar lokāplānojuma teritorijā paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā ietvertajiem nosacījumiem, ir jāveic lokāplānojuma grozījumi.</p> <p>2. Plānoto rāzotanas apjomu lokāplānojums nenosaka.</p>
		<p>3. Jāatzīmē, ka Ogres novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteikts konkrēts šis minimālais sanitārais attālums no dzīvnieku fermas līdz autocelam, līdz ar to lokāplānojumā, nemot vērā attālumu, nevis precizēt. Pamatojums sniegs lokāplānojuma sējumā "Paskaidrojuma raksts". Šis minimālais attālums tiek grozīts tikai lokāplānojuma izstrādes teritorijā, kas arī ir noteikts kā viens no izstrādes uzdevumiem lokāplānojuma Darba uzdevumā. Lokāplānojuma teritorijā paredzēto būvju</p>	

Nr. p. k.	Iesniegums reģistrēts pašvaldībā (datums; Nr.)	Priekšlikuma/ iebilduma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs		Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma nemšanu vērā vai neņemšanu vērā
			<p>apbūves lukturumu, kas pārkājas ar sanitāro joslu un liez plīnībā iestenot plānotās saimnieciskās darbības un izveidot vistu novietu kompleksu – olu un olu produktu ražotnes izveidei plānotajā apjomā (līdz 8 milj. putnu), argumentējot, ka Ogres novada teritorijas plānojumā nav noteikts sanitārā attālumu mērķis un aizliegtās vai atlaudās darbības šajā teritorijā, kā arī aprobējojumu nenosaka aizsargioslu likums. Iekļaujot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos minimālo sanitāro attālumu no dzīvnieku fermām līdz A kategorijas ceļiem, Ogres novada domei, visticamāk, bija kādi ar novada pievilkību saistīti apsvērumi. Iedzīvotājiem nav skaidri pašvaldības apsvērumi sanitārā attāluma grozīšanai, un šāda pašvaldības noteikumu maina olu un olu produktu ražotnes izveides vajadzībām liecīna par konkrētu uzņēmēja interešu lobēšanu, nerēķinoties ar iedzīvotāju vajadzībām. Izvērtējot sanitāro attālumu mērķi pēc būtības, to galvenais uzdevums ir sanitāro prasību nodrošināšana (Aizsargjoslu likuma 24. pants; sanitārās aizsargjoslas tiek noteiktas ap objektiem, kuriem ir noteiktas paaugstinātās sanitārās prasības). Lokāplānojuma Vides pārskata par iespējamām ieteikmēm, samazinot sanitāro attālumu, ir minēts infekciju slimību risks, kuru izplatīšanas gadījumā atbilstīgas valsts dienests izstrādā slimību apkarošanas prasības, t.sk., teritorijā izsludinot karantīnu ar aizsardzības un uzraudzības zonām, pastāvot iespējai, ka jāstiež tavumā esošo autoceļu posmī, kas šāda scenārija gadījumā radītu milzīgus zaudējumus. Nemot vērā plānoto razošanas apjomu (8 milj. vistu), plānotās pīesārnojošās darbības paredzētas ietekmes un visu iepriekš minēto, ir priekšlikums Ogres novada teritorijas plānojumā noteikto sanitāro attālumu atstāt negrozītu, definējot tā mērķi un uzdevumus.</p> <p>4. Pozitīvi vērtējams ir risinājums veidot 20 m platu apstādījumu joslu gar lokāplānojuma A daļu un valsts reģionālo autoceļu P80. Taču, nemot vērā koku augšanas ātrumu (piemēram, lai egles sāktu pilnīti paredzētās funkcijas – emisiju ierobežošana un ražotnes vizuālās klātbūtnes mazināšanu – ir nepieciešami vismaz 15-20 gadu), secināts, ka šis risinājums īsterminā nav efektīvs. Tapēc emisiju mazināšanai lokāplānojumā papildus jau plānotajiem apstādījumiem nepieciešams paredzēt 5 m augstu grunts valnu izbūvi, kas vienlaikus pildītu arī trokšņu mazināšanas funkciju, nemot vērā plānoto transporta plūsmu 93 kravas auto un 80 vienīgā auto diennaktī – tātad vismaz 173 transporta vienības papildus esošajai transporta plūsmai pa autoceļu P80, trokšņu līmenis palielināsies un tā tiešā ietekme skars vistuvāk esošo viensētu iedzīvotājus.</p>	<p>vizuālajai ekrānēšanai no autoceļa P80 un smaku piesārnojuma samazināšanai lokāplānojuma risinājumi paredz gar autoceļu P80 apstādījumu joslās veidošanu, ka arī saglabāt funkcionālo zonu Meža teritorija autoceļa ekspluatācijas aizsargoslā.</p> <p>Lokāplānojumā ir nents vērā hierarhiski augstāku normatīvo aktu prasības, tādu kā, Aizsargjoslu likums, kas nosaka ekspluatācijas aizsargoslas platumu gar autoceļiem un aprobējojumus tajā, kā arī Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vīspārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" prasības, plānojot jaunas būves dzīvniekiem minimālos attālumus no dzīvnieku turēšanas būvei,</p> <p>Veterinārmedicīnas likums, kurā karantīnas zonas (piemēram, putnu gripas gadījumam) noteiktas saskaņā EK Direktīvu 2005/94/EK.</p> <p>Atkarībā no slimības veic dāzādus pasākumus, t.sk. nosaka karantīnas zonus (3 km rādiusā aizsardzības zonu un 10 km rādiusā uzraudzības zonu). Tā kā šīs zonas ir vismaz 3 km, tad nav pilnīgi nekādas starpības, val. minimālais sanitārais attālums ir 300 m vai 60 m. Turklāt autoceļa slēgšana ir galējs risinājums, ko apstiprina Civilās aizsardzības plāna ietvaros. Gar autoceļu P80 lokāplānojuma risinājums tiek noteikts saglabāt spēkā esošā Ogres novada teritorijas plānojuma noteikto funkcionālo zonu Meža teritorija 10 m platumā un autoceļa ekspluatācijas aizsargoslas platumā, kā arī tiek plānota apstādījumu josta 20 m platumā, tāpat arī noteikts, ka sanitārā attāluma platumā aizliegts būvēt būves un ēkas.</p> <p>4. Lokāplānojuma sējumā "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikum" noteikts, ka lokāplānojuma teritorijā apstādījumus ierīko atbilstoši būvprojekta risināumiem. Šajā pašā lokāplānojuma sējumā funkcionālā zonā Meža teritorija (M1) ir noteikts, lai nodrošinātu efektīvāku lokāplānojuma teritorijā paredzētās darbības potenciālās negatīvās ietekmes</p>	

Nr. p. k. (datums; Nr.)	Iesniegums reģistrēts pašvaldībā	Priekšlikuma/ iebilduma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma satura	Paskaidrojums / pamatojums, par priekšlikuma nemšanu vērā vai neņemšanu vērā
			<p>uz pieguļošajām teritorijām mazināšanu M1 teritorijā nepieciešamības gadījumā jāveic papiļus ieaudzēšanā. Jāņem vērā, ka lokāplānojuma teritorijā paredzētajai daibai tiek veikta ietekmes uz vieni novērtējuma procedūra, kurās ietvaros tiks vērtēts arī troksja plesārnojuma līmenis, nepieciešamības gadījumā tiks noteikti atbilstošie risinājumi (piemēram, akustiskie ekrāni, kas ir viens no efektīvākajiem risinājumiem), kas tiks ietverti būvprojekta risinājumos.</p> <p>Nav nekāda pamata apgalvot, ka 5 m augsts valnis nodrošinās savu funkciju, jo jāņem vērā vistu novietītēs plānoto ventilačiju novietojums, to augstums un troksņa emisijas tieši no lokāplānojuma teritorijā plānotās saimnieciskā daibības, kuras iespējams nepārsniegs robežvērtības, ķemot vērā blakus esošā valsts reģionālā autoceļa P80 tuvumu un tā rādīto troksni.</p>	<p>uz pieguļošajām teritorijām mazināšanu M1 teritorijā nepieciešamības gadījumā jāveic papiļus kokaugu ieaudzēšanā. Jāņem vērā, ka lokāplānojuma teritorijā paredzētajai daibai tiek veikta ietekmes uz vieni novērtējuma procedūra, kurās ietvaros tiks vērtēts arī troksja plesārnojuma līmenis, nepieciešamības gadījumā tiks noteikti atbilstošie risinājumi (piemēram, akustiskie ekrāni, kas ir viens no efektīvākajiem risinājumiem), kas tiks ietverti būvprojekta risinājumos.</p> <p>Nav nekāda pamata apgalvot, ka 5 m augsts valnis nodrošinās savu funkciju, jo jāņem vērā vistu novietītēs plānoto ventilačiju novietojums, to augstums un troksņa emisijas tieši no lokāplānojuma teritorijā plānotās saimnieciskā daibības, kuras iespējams nepārsniegs robežvērtības, ķemot vērā blakus esošā valsts reģionālā autoceļa P80 tuvumu un tā rādīto troksni.</p>

SIA "Reģionālie projekti" projektu vadītāja L.Veinberga L.Veinberga
SIA "Reģionālie projekti" kartogrāfs – telpiskās attīstības plānotājs I.Narbutis I.Narbutis

Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas "Ogres novada pašvaldība" Infrastruktūras veicināšanas nodalas telpiskais plānotājs-galvenais speciālists lauku infrastruktūras jautājumos J.Duboks J.Duboks

Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas "Ogres novada pašvaldība" Ogres novada būvvaldes vides speciāliste I.Štāle I.Štāle
arhitekts I.Salmans I.Salmans