

Lokālpārplānojuma zemes vienībām ar kad. apzīmējumu 7468 011 0066, 7468 011 0038, 7468 011 0077 un 7468 011 0005¹ Madlienas pag., Ogres nov., lai grozītu Ogres novada teritorijas plānojumu olu un olu produktu ražotnes izveides vajadzībām

**Lokālpārplānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta
publiskā apspriešana**

Madliena, 2019.gada 14.maijs, plkst. 17:00

PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2019.gada 14.maijs

Madlienas pagasta Kultūras nams (Odivi zāle), Madliena, Madlienas pagasts, Ogres novads

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17:00

SANĀKSMES VADĪTĀJA: Līna Dimitrijeva, SIA "Reģionālie projekti" valdes priekšsēdētāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Laine Veinberga, SIA "Reģionālie projekti" projektu vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: dalībnieku reģistrācijas lapa protokola pielikumā.

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Lokālpārplānojuma 1.redakcijas un vides pārskata projekta redakcijas prezentācija.
2. Jautājumi, priekšlikumi, diskusija par lokālpārplānojuma risinājumiem un vides pārskatu.

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. SIA "Reģionālie projekti" valdes priekšsēdētāja Līna Dimitrijeva atklāj sanākumi un pasakās par ierašanos visiem klātesošajiem. Klātesošie tiek iepazīstināti ar sanāksmes norises kārtību, informēti, ka nepieciešams pierēģistrēt savu dalību, ka sanākume tiek ierakstīta un protokolēta, kā arī, balstoties uz novērojumu (klāt esošs cilvēks ar videokameru) – arī filmēta.
2. L.Dimitrijeva iepazīstina klātesošos ar lokālpārplānojuma izstrādes procedūru, lokālpārplānojuma izstrādes mērķi, lokālpārplānojuma saturu un priekšlikumu sniegšanas kārtību (skatīt pievienoto prezentāciju).
3. SIA "Reģionālie projekti" projektu vadītāja L.Veinberga iepazīstina klātesošos ar prezentāciju par lokālpārplānojuma izstrādes darba uzdevumiem un to risinājumiem, kā arī teritorijas esošo izmantošanu un vides pārskata projekta redakciju (skatīt pievienoto prezentāciju).

¹ Lokālpārplānojuma izstrādes laikā veikta zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 7468011066, 74680110038, 74680110077 apvienošana, izveidojot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 74680110081 (ietilpst nekustamā īpašuma "Balti" (kadastra Nr.74680110022) sastāvā, savukārt no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 74680110005 tika atdalīta lokālpārplānojuma teritorijā ietilpstošā daļa, izveidojot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 74680110083 (ietilpst nekustamā īpašuma "Cāltīši" (kadastra Nr.74680110085) sastāvā)

4. Pēc prezentācijas tiek organizēta diskusija un atbildes uz klātesošo sanāksmes dalībnieku jautājumiem.
5. Jautājums no sanāksmes dalībnieces – kā kaimiņos esošie iedzīvotāji tiks uz savām mājām laikā, kad tiks pārbūvēts esošais paralēlais ceļš, ja māja atrodas šī ceļa galā, un tai nav piekļuve pa citiem ceļiem.
6. L.Dimitrijeva atbild, ka tas mazāk attiecas uz lokālpilānojumu, bet piekļūšanas ierobežojumi nav plānoti, noteikti tiks informēti paralēlā ceļa lietotāji un saskaņoti ar iesaistītajām pusēm, šis jautājums ir tehniski risināms projekta īstenošanas laikā.
7. Komentārs no sanāksmes dalībnieces par informēšanu – informētība ir ļoti slikta, jo ne visi arī par šo publiskās apspriešanas sanāksmi ir informēti, līdzīgi kā nebija informēti par ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā – IVN) sanāksmi.
8. L.Dimitrijeva komentē, ka paziņojumi par šo lokālpilānojuma un vides pārskata publiskās apspriešanas sanāksmi tika ievietoti interneta vietnēs, nopublicēti laikrakstos un izlikti pašvaldībā, kā arī tika izsūtītas informējošas vēstules lokālpilānojuma teritorijai piegulošo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Par IVN procedūru mums nav komentāru, jo SIA “Reģionālie projekti” neveic IVN.
9. Ogres novada pašvaldības Infrastruktūras veicināšanas nodaļas Telpiskais plānotājs – galvenais speciālists lauku infrastruktūras jautājumos Jevgēņijs Duboks komentē, ka paziņojums par lokālpilānojumu tika nopublicēts, arī piegulošie īpašnieki tika informēti nosūtīt viņiem vēstules.
10. Jautājums no sanāksmes dalībnieka - kāpēc nepieciešams lokālpilānojums, ja tas nav sabiedrības interesēs, tādā nelielā zemes pleķītī tiek iespiesta industriālā apbūve, kas viņaprāt nav vērtējama kā lauksaimniecība, plānota biogāzes ražotne, tiek minēts, ka tiks novadīti notekūdeņi, vai tie būs tīri. Iedzīvotājs jautā, kādas ir pieļaujamās normas notekūdeņiem un min, ka visā teritorijā būs 20 m augstas būves. Kāds būs ieguvums, nodokļu maksājumi?
11. L.Dimitrijeva izskaidro, ka piesārņojuma normas reglamentē normatīvie akti, un nav paredzēti, ka tās netiks ievērotas. Normatīvie akti paredz šo teritoriju lauksaimnieciskai izmantošanai. Teritorijā paredzēta lauksaimnieciskā ražošana, arī būve atbilst lauksaimnieciskai ražošanai, t.sk. būvju augstums. Tā kā teritorijas plānojums izstrādāts 2012.gadā, līdz ar to ir notikušas vairākas izmaiņas, pagājuši 7 gadi, turklāt teritorijas plānojums groza daudzas pašvaldības, kā viens no iemesliem šādiem grozījumiem ir – piesaistīt investīcijas.
12. L.Veinberga skaidro, ka par piesārņojuma robežvērtībām nevar būt tāds pieņēmums, ka NAI neattīrīs notekūdeņus un neattīrīti notekūdeņi nonāks apkārtējā vidē. Šādas iekārtas vides institūcijas nedrīkst pieņemt ekspluatācijā. Turklāt uzsākot darbu, uzņēmums saņems piesārņojošās darbības atļauju, visticamāk A kategoriju. Šis lokālpilānojums risina iespējamus pieslēgumus dažādām inženierkomunikācijām un to izvietojumu, bet nenosaka robežvērtības. Ja par šīm darbībām tiks saņemtas sūdzības, attiecīgām institūcijām būs jārikojas.

13. Sanāksmes dalībniece stāsta, ka iepazinusies ar Vides pārskatu, kurā teikts, ka objekts atstās ietekmi uz vidi apkārtējā teritorijā, cilvēka veselību, ainavu un vides kvalitāti. 1km attālumā atrodas Lielvārdes novada Lēdmanes pagasta vēsturisks ciems Everti. Iedzīvotāja informē, ka pirmajā sanāksmē tika nobalsots, ka mēs esam pret šāda objekta izveidi.
14. L.Dimitrijeva skaidro, ka MK noteikumi Nr.240 nepieļauj jaunu blīvi apdzīvotu vietu veidošanos ārpus ciemiem.
15. Sanāksmes dalībnieks jautā, vai šī apbūve nebūs blīva.
16. L.Dimitrijeva skaidro, ka šī būs blīva apbūve, bet tā ir lauksaimnieciskā apbūve. Viņa skaidro, ka šāds objekts atstāj ietekmi, gan ainavā, gan apkārtējā vidē, tiek radīti arī dažāda veida piesārņojumi, bet tāpēc arī normatīvie akti reglamentē IVN izstrādi, tiek izdota programma, kas ir jāpēta un jāizvērtē.
17. Sanāksmes dalībniece stāsta, ka ir no Skrīveriem un dzīvo netālu no biogāzes ražotnes un informē klātesošos par tās nelabvēlīgo ietekmi, smakām un iespējamām veselības problēmām, kas radušās pēc tās izbūves. Klātesošā jautā, kas sniegs atzinumus par ūdens kvalitāti, gaisa kvalitāti, kā arī uzskata, ka tiks sabojāti ceļi, jo būs smagā tehnika, kas brauks naktīs.
18. L.Dimitrijeva skaidro ka lokālpilānojums nerisina šos jautājumus, tas tiks risināts IVN, kurā tiks izvērtēti visi faktori, uzskaitīti visi izmeši, tiks sniegti risinājumi, kuru tehnoloģiju labāk izvēlēties, lai iespējami mazinātu ietekmi uz vidi.
19. Sanāksmes dalībniece saka, ka ir tikai viens risinājums, atstāt, kā ir līdz šim – lauksaimnieciskā zeme.
20. Uz šo L.Dimitrijeva atbild, ka jau šobrīd spēkā esošā Ogres novada teritorijas plānojumā tā ir lauksaimniecības zeme un jau šobrīd ir iespējama šāda objekta būvniecība, izņēmums ir būvju augstums, kur šobrīd ir atļauti 2 stāvi, bet tehnoloģiski nepieciešams ir lielāks augstums. Ministru kabineta noteikumi šobrīd nenosaka augstuma robežas, tas ir vietējās pašvaldības uzdevums.
21. Sanāksmes dalībniece min, ka, iespējams, teritorijā nav piemērotas grūntis, jo viņas īpašumā esošā kūts grimst, līdz ar to vai iespējams uzbūvēt tik augstus torņus, turklāt būs troksnis, jo būs nepieciešams dzīt pāļus. Tiek minēts, ka iespējams, esošās mājas būtu jāpārdod, jo ievērojami pasliktināsies dzīves apstākļi.
22. L.Veinberga skaidro, ka pirms šāda veida objektu būvniecības jāveic inženierģeoloģiskā izpēte un hidroģeoloģiskā izpēte. Tad tiek novērtēts augsnes sastāvs, noturība. Šobrīd, ņemot vērā tehnoloģiskās vajadzības, plānoti objekti 20 m augsti. Jāatzīmē, ka visi 60 ha netiks apbūvēti, atlikušajā daļā notiks lauksaimnieciskā izmantošana, piemēram, labības audzēšana.
23. Sanāksmes dalībniece no tuvākās viensētas jautā par sanitāro attālumu, ko lokālpilānojuma plāno samazināt tieši šī uzņēmuma interesēs. Vai tas nenozīmē, ka arī citos

gadījumos tiks pieļauts samazināt šo attālumu. Jautājums ir kāpēc tieši šī uzņēmuma vajadzībām tiek samazināts sanitārais attālums līdz valsts autoceļam?

24. L.Veinberga atbild, ka jau lokālplānojuma izstrādes Darba uzdevumā ir noteikts uzdevums precizēt sanitāro attālumu līdz valsts reģionālam autoceļam. Ņemot vērā arī to, ka Ogres novada teritorijas plānojumā nav nodefinēts šī sanitārā attāluma mērķis un noteiktas atļautās vai aizliegtās darbības šajā platumā, kā arī to, ka pēc Aizsargjoslu likuma šāda veida aprobežojums nav, ir tikai ekspluatācijas aizsargjosla gar autoceļu, lokālplānojuma risinājums ir samazināt šo attālumu autoceļa ekspluatācijas aizsargjoslas platumā, ņemot vērā arī plānoto būvobjektu un VAS "Latvijas valsts ceļi" nosacījumu, ka ekspluatācijas aizsargjoslas platumā nedrīkst plānot ēkas, būves. Lokālplānojuma risinājumos paredzēts saglabāt gar valsts reģionālo autoceļu esošo meža zemi 10 m platumā, kā tas ir noteikts darba uzdevumā un papildus gar autoceļu veidot apstādījumu joslu.
25. Sanāksmes dalībniece jautā par lokālplānojumā un vides pārskatā minēto, ka jāņem vērā labākie tehnoloģiskie paņēmieni un risinājumi – kā pašvaldība to turpmāk plāno kontrolēt?
26. L.Veinberga skaidro, ka IVN programmā jau ir noteikts ņemt vērā labākos tehnoloģisko paņēmienus. Pašvaldības vides speciālists un attiecīgās institūcijas kontrolē un reaģē uz saņemtajām sūdzībām, ja tādas rodas. Kā arī pašvaldības funkcija ir plānot savas teritorijas attīstību un izmantošanu. Lēmējvara ir pieņēmusi lēmumu par lokālplānojuma izstrādes nepieciešamu un lēmējvara arī nolemj turpmāko lokālplānojuma izstrādes gaitu – apstiprināt, pilnveidot vai noraidīt. Kā arī lokālplānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteikts, ja lokālplānojuma risinājumi būs pretrunā ar IVN ziņojuma nosacījumiem, tad ir jāveic lokālplānojuma grozījumi. Arī šādā veidā pašvaldība var turpināt sekot līdzi lokālplānojuma risinājumu īstenošanai. Un arī monitoringa ziņojums, kas jāsaņem par lokālplānojuma īstenošanu ļauj konstatēt lokālplānojuma īstenošanas ietekmes.
27. Sanāksmes dalībniece jautā - kur atradīsies mēslu krātuve tiem mēsliem, kurus nepārstrādās?
28. SIA "Gallusman" tehniskais direktors Māris Rudzītis atbild, ka principā mēslu krātuves netiek paredzētas, mēslus nav paredzēts uzkrāt, jo uzkrāšana rada lielas problēmas, vienkāršāk ir mēslus pārstrādāt – žāvēt, sapresēt, mazināt to apjomu un smaku izdalīšanos. Komentārs arī par biogāzi – biogāzei šeit nav paredzēta lagūna, nav paredzēts izvest slapjo frakciju uz lauka, negandēsīm ceļus, nesmirdēs, viss tiek pārstrādāts, tika mazināta ietekme, jo digestāts tiks žāvēts, sausināts un presēts. Iespējams to uzlabojot, tas būs izmantojamas kā lauksaimniecības mēslojums granulu veidā.
29. J.Duboks uzsver, ka lokālplānojuma risinājumos noteikts, ka atklātas mēslu glabātuves teritorijā ir aizliegtas.
30. Sanāksmes dalībniece apgalvo, ka valdošie vēji viņai nāk virsū, teritorijā meži izcirsti un jautājums par 20 m apstādījumu veidošanu lokālplānojuma teritorijā – cik ilgā laikā tie koki izaugs un vai tie aizsargās pret smakām un kad tos sāks stādīt?

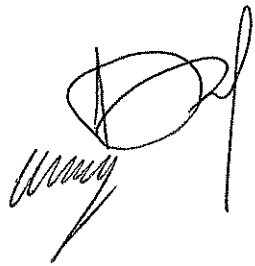
31. L.Veinberga atbild, ka tas ir viens no veidiem, kā mazināt no paredzētās darbības iespējamām ietekmēm apkārtējās teritorijas, kā arī apstādījumi kalpotu kā vizuālais ekrāns. Apstādījumu veidošanas vietas noteiktas ņemot vērā valdošo vēju virzienu, viensētu izvietojumu, kā arī noteikts, ka izcērtot lokālpilnojumā teritorijai pašreiz esošos mežus, lokālpilnojumā teritorijā ir jāveido apstādījumu josla.
32. Sākas sanāksmes dalībnieku diskusija par plānotās darbības vietas izvēli, kāpēc tieši šajā vietā? Uz ko L.Veinberga atbild, ka kādu apsvērumu dēļ uzņēmējs šo vietu ir izvēlējis un risinājumi tiek izstrādāti šai teritorijai, kā arī IVN tiek vērtēta šī teritorija. L.Dimitrijeva uzsver, ka mēs dzīvojam 21.gadsimtā un, ka tādas vecas padomju laika fermas vairs nebūvē, ir uzraugošās iestādes, "tautas modrā acs" un šī ir lauku vide, kur šāda veida būves un darbība ir atbilstoša.
33. Sanāksmes dalībnieks jautā kā esošā intensitāte mainās šajā lokālpilnojumā?
34. L.Veinberga atbild, ka spēkā esošajā Ogres novada teritorijas plānojumā lauksaimniecības zemēs šāds apbūves rādītājs nav noteikts, nav arī noteikts apbūves blīvums. Ir noteikti apbūves parametri – jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība, stāvu skaits un augstums. Lokālpilnojumā tiek noteikti atbilstoši apbūves parametri, ņemot vērā teritorijas plānoto attīstību.
35. Sanāksmes dalībnieka pieņēmums, ka nosakot lokālpilnojumā parametrus šī lauksaimniecības teritorija pārtaps par industriālu objektu.
36. L.Veinberga paskaidro, ka šajā lauksaimniecības teritorijā tiek plānota lauksaimnieciska izmantošana un ar lauksaimniecisko darbību saistīta uzņēmuma apbūve. L.Dimitrijeva vēl papildina, ka šāda darbība ir iespējama ļoti daudzās lauksaimniecības teritorijās šobrīd Latvijā un spēkā esošais Ogres novada teritorijas plānojums šo darbību arī paredz šajā funkcionālā zonā.
37. Sanāksmes dalībnieks jautā, tad kādēļ ir jāveic grozījumi, novada attīstības dokumenti paredz sabalansētu lauksaimniecību. Kāpēc tieši šajā vienā punktā vajag iespiest, ar visiem spēkiem šo briesmoni 20 m augstumā?
38. L.Dimitrijeva – tā ir Jūsu interpretācija, ka kaut ko iespiež. Nekas netiek iespiests 2 ha, kopējā teritorija ir 60 ha. Šeit netiek plānota viensēta, šī ir lauksaimnieciskās ražošanas objekts.
39. L.Veinberga vēl papildina, ka paredzētajai darbībai tās īstenošanai funkcionāli ir nepieciešami gan artēziskie urbumi, gan katlu mājas u.c. objekti, bet tiem nenosaka atsevišķus zonējumus.
40. Sanāksmes dalībniece jautā vai šajā teritorijā būs arī dzīvojamās mājas?
41. L.Veinberga atbild – nē šajā teritorijā dzīvojamās mājas netiek plānotas.
42. Sanāksmes dalībniece jautā no kurienes radīsies tie 200 darbinieki?

43. L.Dimitrijeva komentē, ka šis jautājums nav šīs sanāksmes jautājums. Tā ir tā pievienotā vērtība novadam un Latvijas tautsaimniecībai kopumā.
44. Sanāksmes dalībnieks jautā vai ar lokālpilnojumu nebūtu prātīgi tomēr noteikt tieši attiecīgās teritorijas attīstības nosacījumus, kad ir jāizpilda kādi priekšnosacījumi, lai veiktu kaut kādas tālākas darbības. Kāpēc ir noteikti 20 m apstādījumi nevis piemēram 60 m, tā ir nauda tikai vai kaut kas cits
45. L.Veinberga atbild, ka darba uzdevumā ir noteikts 10 m platumā saglabāt lokālpilnojuma teritorijā esošās meža zemes, kā arī apstādījumu joslai jā sastāv no divām rindām un to, kas pēc definīcijas ir mežs, to visu ņemot vērā ir noteiktie šie 20 m.
46. Sanāksmes dalībnieks jautā vai tas bija noteikts kā obligātais vai kā minimālais?
47. L.Veinberga skaidro, ka 10 m ir noteikti lokālpilnojuma izstrādes darba uzdevumā.
48. Sanāksmes dalībnieks vēlreiz jautā kā obligāts vai kā minimālais?
49. L.Veinberga atbild ka 10 m meža zemes saglabāšana ir obligāta prasība, bet 20 m tika pieņemti kā lokālpilnojuma risinājumi. Lokālpilnojuma 1.redakcijā ir noteikts šāds apstādījumu platums. L.Dimitrijeva vēl papildina, ka, ja IVN procedūrā parādīsies risinājumi, kas ir pretrunā ar lokālpilnojuma risinājumiem, tad pašvaldība var lemt par lokālpilnojuma grozījumiem.
50. Sanāksmes dalībnieka komentārs – varbūt vajadzēja vispirms veikt to IVN un pēc tam lokālpilnojumu.
51. L.Dimitrijeva skaidro, ka tie abi ir daļēji saistīti, bet tajā pašā laikā procedūriski nesaistīti.
52. Sanāksmes dalībnieks jautā, kad ir plānots virzīt lokālpilnojumu uz domes sēdi?
53. L.Dimitrijeva izskaidro lokālpilnojuma turpmākos izstrādes procesu.
54. Sanāksmes dalībnieki izsakās, ka ir iesnieguši iesniegumus, bet tie ir iesniegti nevis par lokālpilnojuma 1.redakciju un vides pārskata redakciju, bet par IVN.
55. Sanāksmes dalībniece jautā cik ilgi varētu ilgt būvniecība.
56. L.Veinberga paskaidro, ka tas ir atkarīgs no turpmākās lokālpilnojuma izstrādes procedūras un arī no IVN procedūras. M.Rudzītis papildina, ka būvniecība ir plānota vairākās kārtās, 2 līdz 3 gadus aptuveni varētu ilgt būvniecība.
57. L.Dimitrijeva pasaka paldies par piedalīšanos sanāksmē un pasludina sanāksmi par slēgtu.

SANĀKSME SLĒGTA plkst.19.00

SANĀKSMES VADĪTĀJS

SANĀKSMES PROTOKOLISTS

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke extending downwards.

L.Dimitrijeva

L.Veinberga

